



*L'Évaluation de la
Qualité Démocratique
des Processus Participatifs*

Mon profil - contextualiser mon propos

- Doctorant, Institut Polibienestar, Université de Valencia (Espagne) ;
- Coaching professionnel Level 2, International Coaching Federation ;
- Master Business Administration, Isabel I, Barcelona (Espagne) double spécialisation Direction et Gestion d'Équipes ;
- Master professionnel Sociologie, spécialisation Action Publique Territoriale, Université de Nantes
- Chargé de mission démocratie participative - 1 an, Plérin sur mer



« *Un parcours forgeant l'approche d'une démocratie participative centrée sur l'humain, fondée sur des interactions authentiques et orientées vers l'harmonie systémique.* »



Structure de l'intervention

Méthodologie de recherche et définition de la qualité démocratique

Évaluations depuis l'indice de qualité démocratique des processus participatifs

Évaluations de processus participatifs à travers le monde

Principales théories de la démocratie participative depuis 1970 à aujourd'hui

Rapprochement entre la démocratie participative dans l'élaboration de politiques publiques et le management participatif en entreprise

Méthodologie de recherche et définition de la qualité démocratique

Contexte de la conception de l'indice de qualité démocratique

Une crise de la Démocratie Représentative...

- Méfiance croissante des citoyens
- Légitimité en déclin
- Faible engagement citoyen



...Conduit à une Multiplication des Mécanismes Participatifs

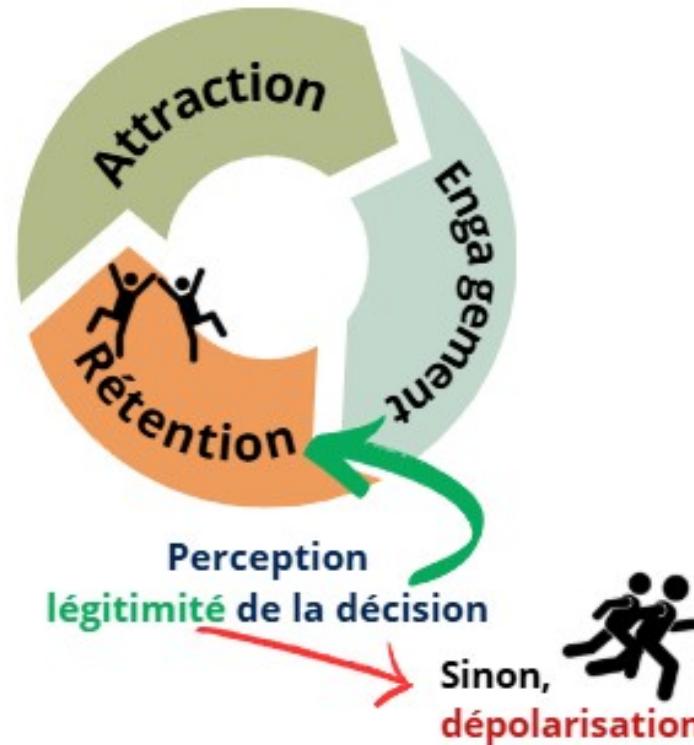
- Conventions citoyennes
- Budgets participatifs
- Mini-publics





Contexte de la conception de l'indice de qualité

Mais... Il reste des limites



L'objectif : renforcer la confiance mutuelle



Les citoyens évaluent eux-mêmes les processus
→ Légitimité perçue renforcée

Les institutions reconnaissent les attentes des participants
→ Reconnaissance d'attentes partagées

Résultat attendu : Confiance citoyens-institutions renforcée



Lacunes à combler

Fragmentation des méthodes d'évaluation

Approches dispersées, résultats incomparables

Absence de langage d'évaluation universel



01

Négligence des perceptions subjectives

Focus sur des critères objectifs/opérationnels

L'expérience vécue des participants est négligée



03

Institutions : Manque de ressources

Budget ; Temps ; Compétences...



05

Vision institutionnelle de la démocratie

Attentes descendantes

Ignore la diversité des attentes démocratiques



02

04

Centré sur la portée du processus

Qualité opérationnelle vs Qualité démocratique

Processus bien déroulé ≠ Processus démocratique

Alors...

Comment concevoir un outil
d'évaluation intuitif, standardisé et
contextualisé ?





Solutions proposées

Applicabilité standardisée

à tout processus participatif délibératif

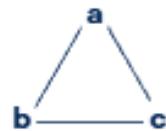
Mise en œuvre multi-échelle

(local → national → international)



Triangulation

attentes des participants, perceptions subjectives et variables objectives



01

02

03

04

05

Go!

Intégration des attentes démocratiques variées des participants



Ressources à mobiliser

Faible coût, Intuitif et Haute Qualité



Distinction entre qualité opérationnelle vs qualité démocratique



Innovation principale :

Évaluation centrée sur les participants

Indépendante des cadres opérationnels / légaux



Qualité d'un processus

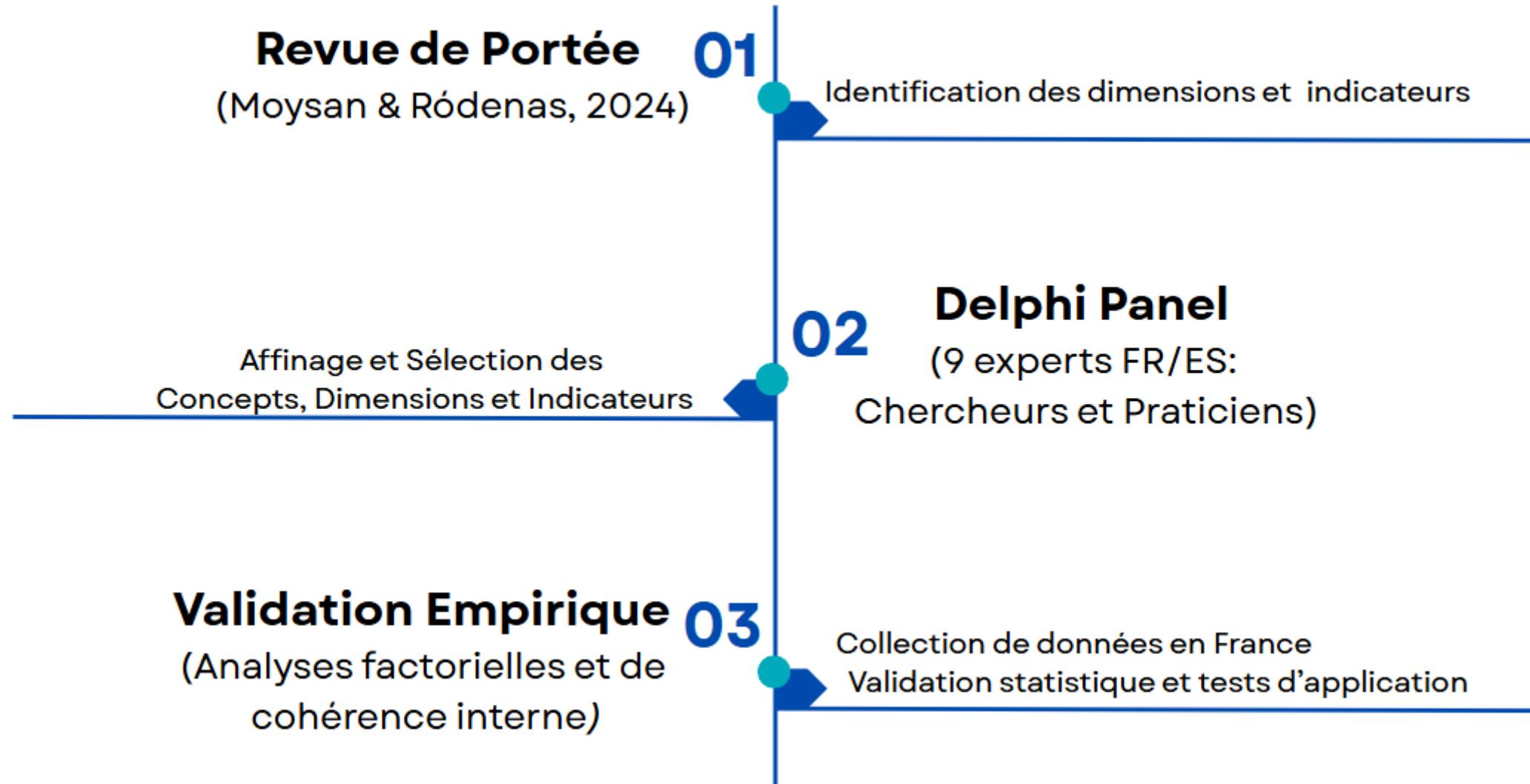
Qualité démocratique (indice)	Qualité opérationnelle
Centrée sur le participant	Centrée sur l'institution
Évalue la capacité du processus à répondre aux besoins démocratiques de la population concernée	Évalue la conformité aux objectifs fixés par l'institution
Approche expérientielle - Indicateurs subjectifs	Approche procédurale - Indicateurs objectifs
Perspective « bottom-up »	Perspective « top-down »

La conformité procédurale ne garantit pas la qualité démocratique :

Respecter toutes les procédures prévues ne garantit pas une réponse effective aux besoins de la population sur les décisions qui la concerne.

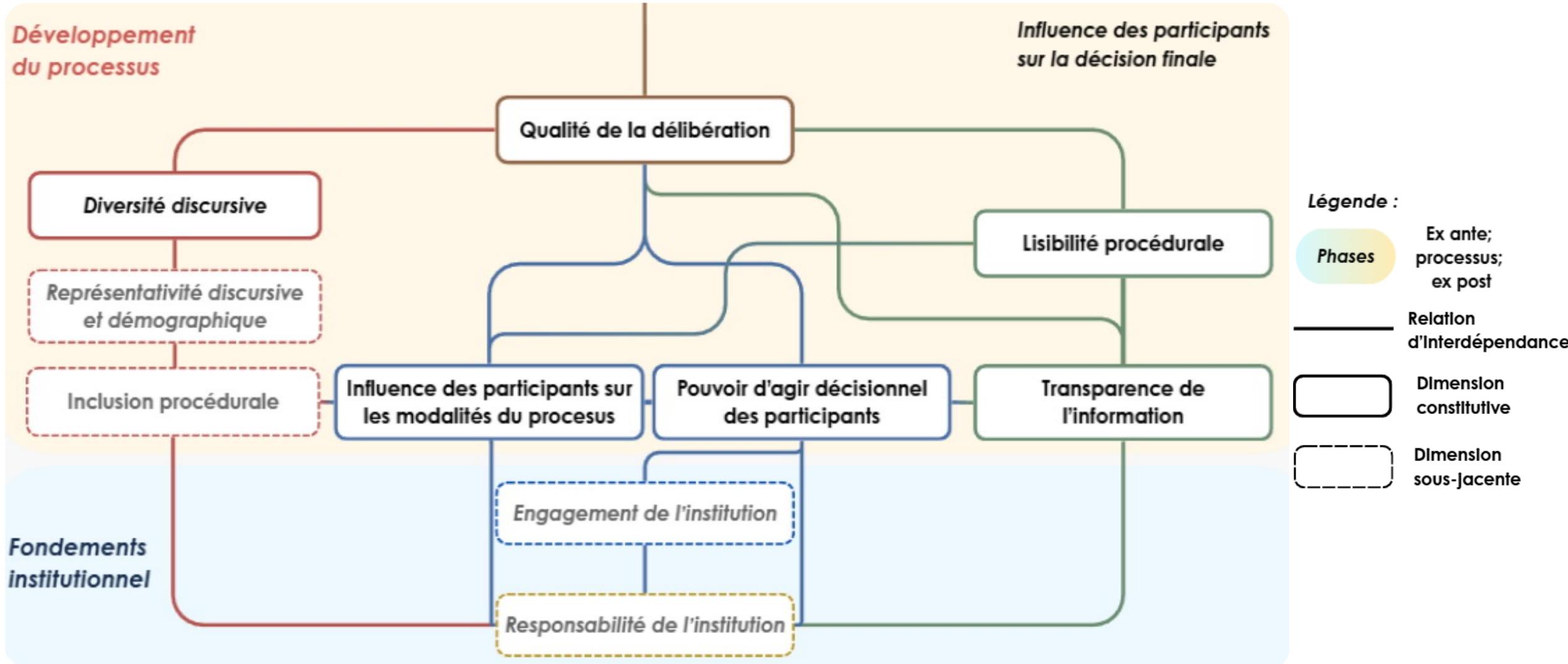


Méthodologie de conception de l'indice





Dimensions de la qualité démocratique





Profils et attentes démocratiques

Profil participatif	Besoin démocratique principal	Modalité recherchée
L'observateur informé	S'informer sur les enjeux et les débats	Accès à l'information, transparence du processus
Le consulté	Partager son expertise d'usage sans avoir à maîtriser l'argumentation formelle	Formats d'expression alternatifs (témoignages, ateliers créatifs, formats narratifs)
Le délibérant confiant	Partager ses idées, argumenter, délibérer collectivement	Espaces de discussion approfondie, sans nécessairement voter (confiance dans les représentants)
Le délibérant décideur	Participer à la délibération et peser directement sur la décision	Espaces de discussion + mécanisme de vote (déficit de confiance envers les représentants)
Le citoyen décideur	Exprimer son vote malgré l'impossibilité de délibérer (contraintes professionnelles, familiales, géographiques, d'accessibilité ou numériques)	Dispositifs de vote accessibles et asynchrones



Échelle de participation publique (IAP2, 2024)

Participation ≠

L'observateur informé		Le délibérant confiant		Le décideur	
		Le consulté		Le délibérant décideur	
	INFORMER	CONSULTER	IMPLIQUER	COLLABORE R	DÉLÉGUER
B U T	Fournir l'information nécessaire pour comprendre le problème et les options	Obtenir la rétroaction sur les analyses et décisions	Travailler ensemble pour intégrer les préoccupations	Partenariat à toutes les étapes du processus	Confier la décision finale au public
E N G A C					
		Nous écouterons vos préoccupations et nous informerons de notre prise en	Nous intégrerons vos préoccupations dans les choix et nous informerons de notre	Nous intégrerons	Nous mettons en œuvre votre décision

Résultats de l'indice

- *Écarts entre les attentes identifiées et les perceptions recueillies*
- *Résultats par participant et résultats d'ensemble*
- *Résultats comparables entre processus, avec filtrage par catégories*
- *Met en évidence forces et faiblesses, et identifie les axes d'amélioration prioritaires*

Évaluations depuis l'indice de qualité démocratique des processus participatifs

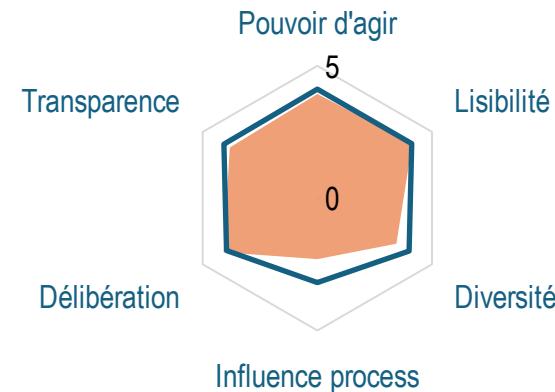
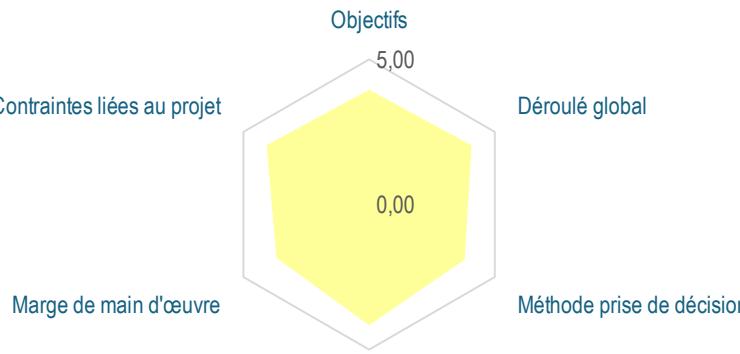


Évaluations depuis l'indice, les Groupes Étude Projet

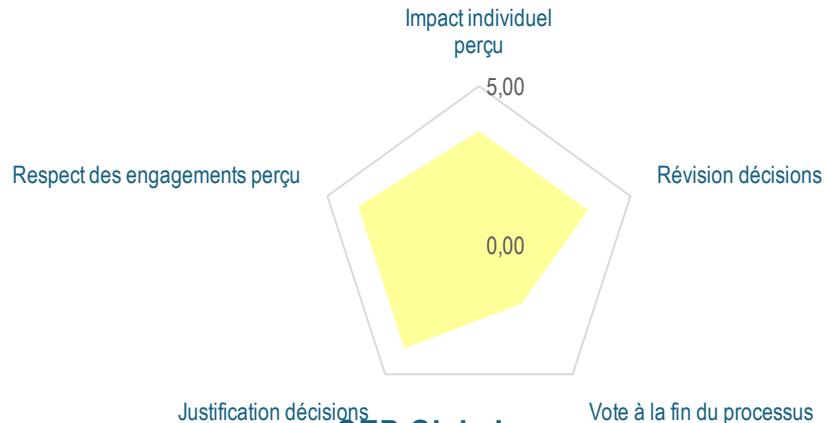
GEP Globaux (Résultats issus d'un outil pilote : interprétation exploratoire*)

□ Attentes ■ Perceptions

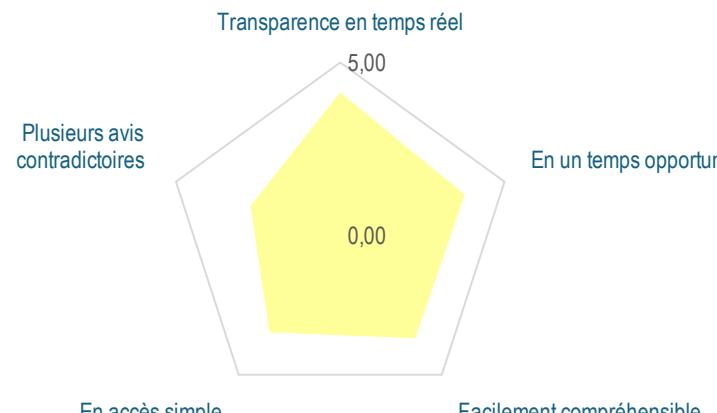
GEP Global Lisibilité procédurale



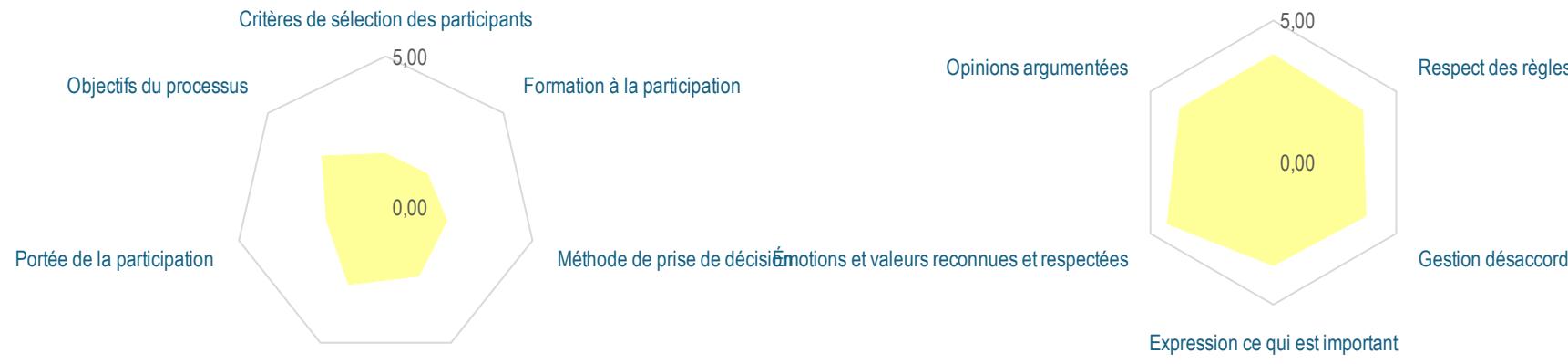
GEP Global Pouvoir d'agir décisionnel



GEP Global Transparence



GEP Global Influence modalités



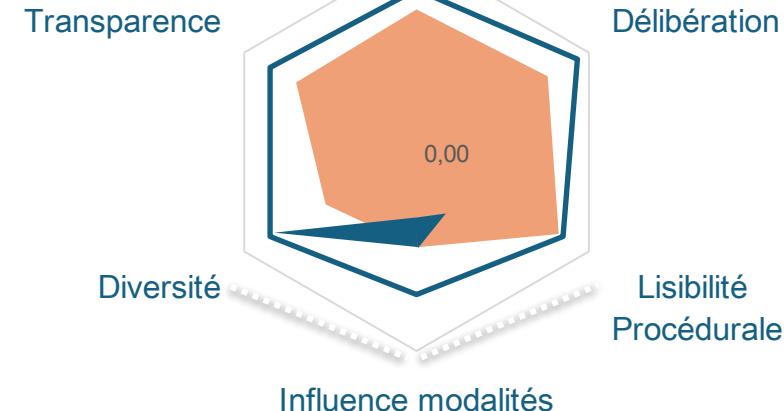


Évaluations depuis l'indice, la Convention Citoyenne « Saint-Médard 2040 »

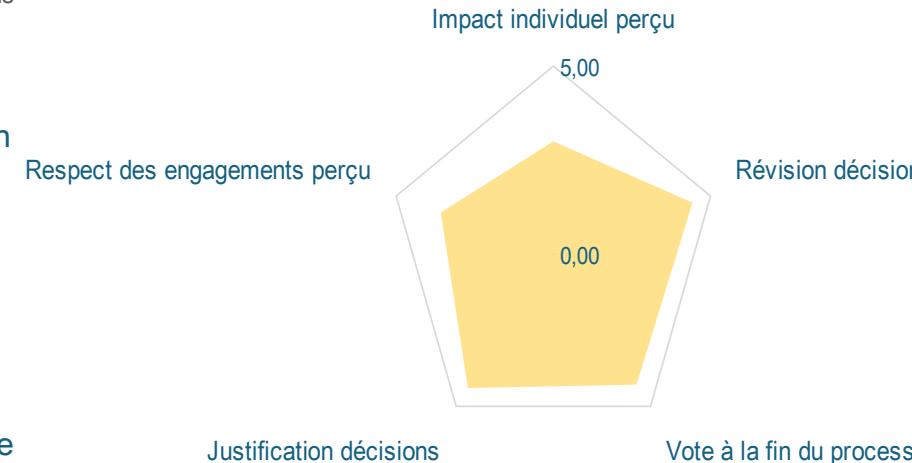
Lisibilité Procédurale



Convention citoyenne « Saint-Médard 2040 » (Résultats issus d'un outil pilote : interprétation exploratoire*)



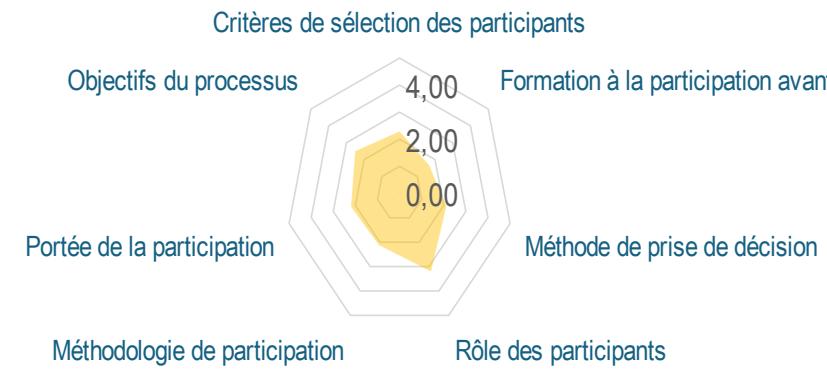
Pouvoir d'Agir Décisionnel



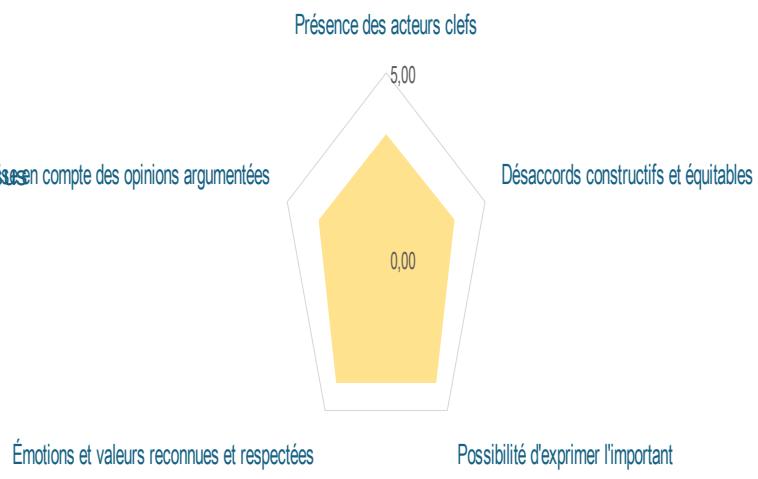
Transparence



Influence des Modalités

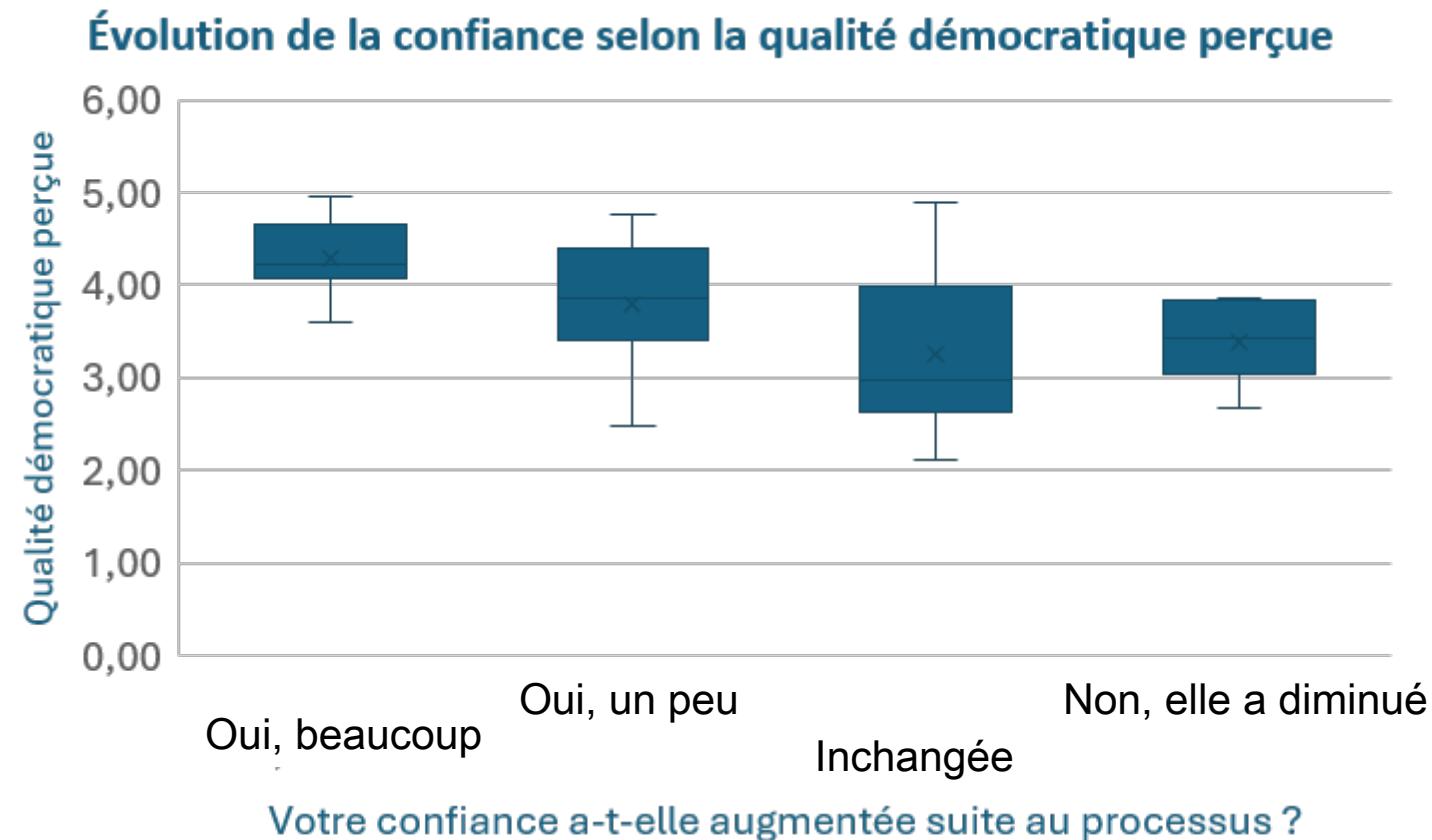


Délibération



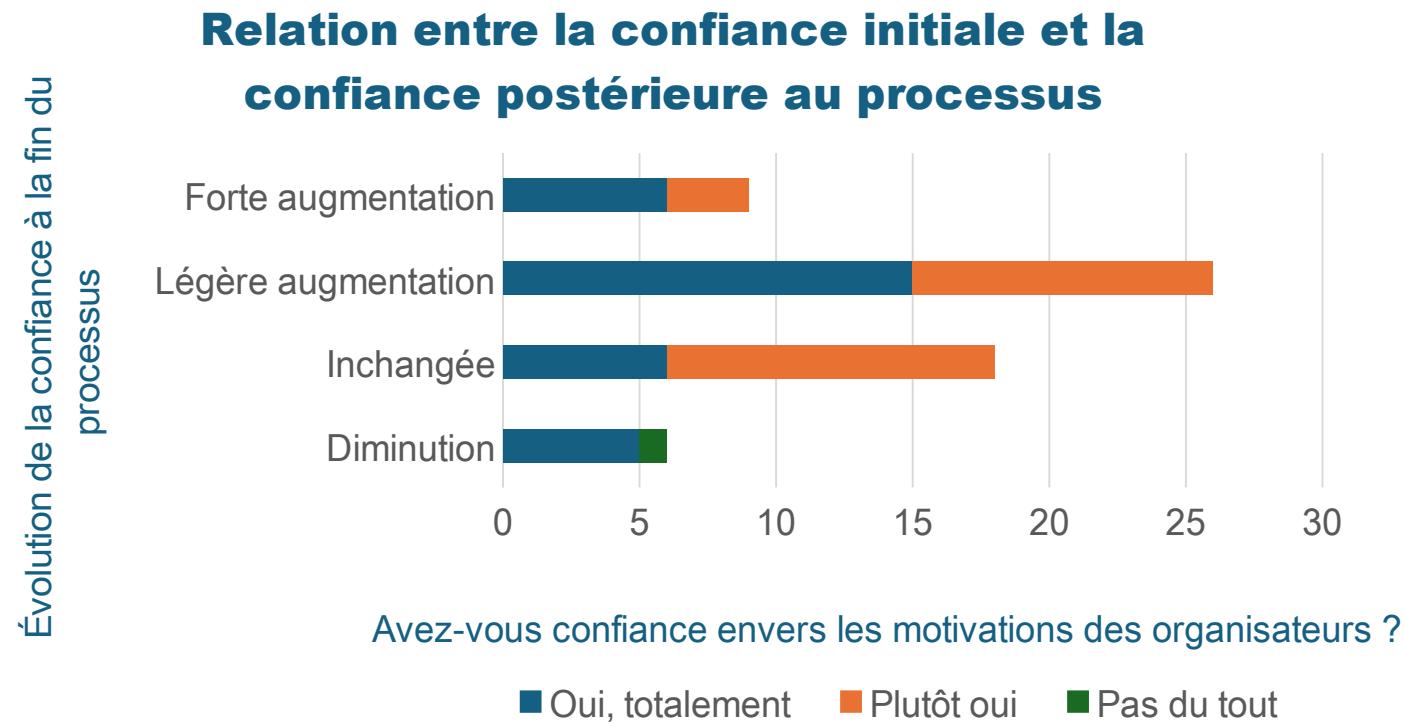


Évaluations depuis l'indice, résultats globaux



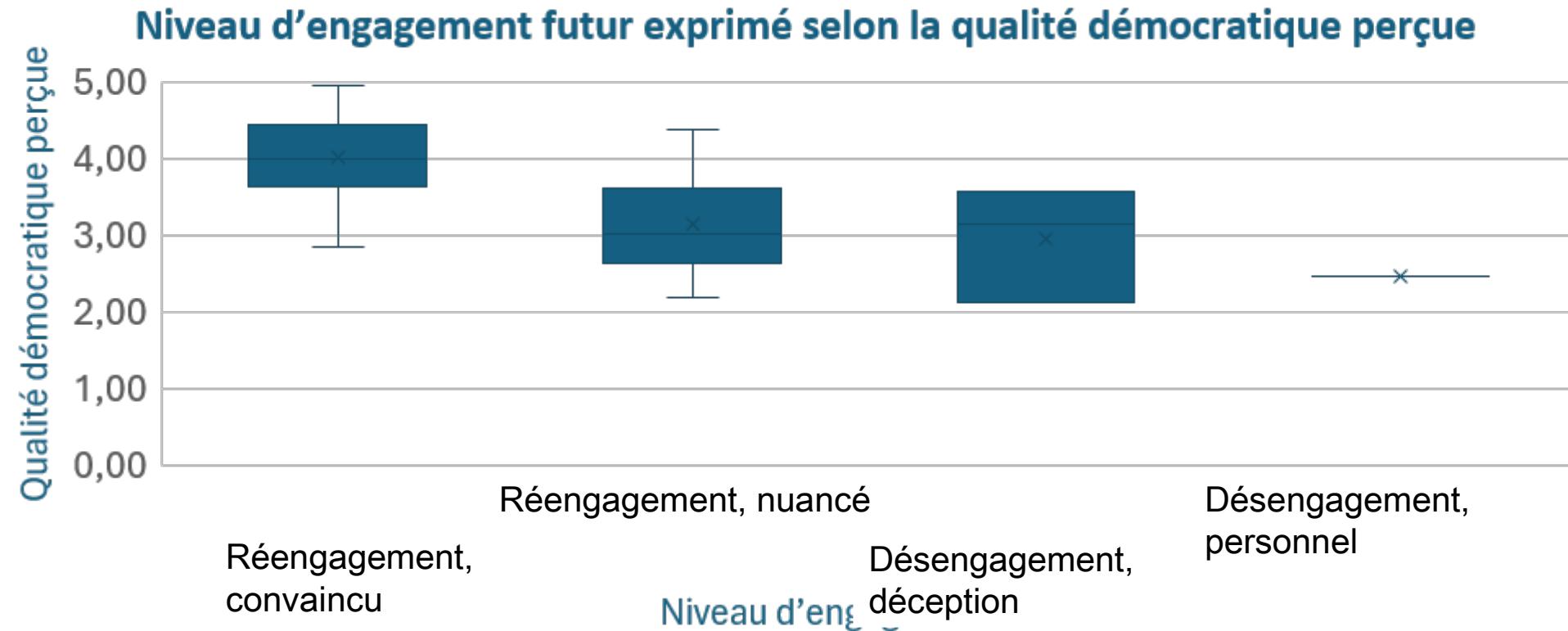


Évaluations depuis l'indice, résultats globaux





Évaluations depuis l'indice, résultats globaux



Évaluations de processus participatifs à travers le monde



Évaluations à travers le monde

Points d'améliorations récurrents à l'international	Apports quand le processus est de qualité
Participation symbolique, sans impact réel	Participation réelle : Influence claire et traçable
Inclusion insuffisante des publics éloignés	Diversité représentée : apprentissage collectif
Information biaisée, tardive ou incompréhensible	Information fiable : décisions cohérentes
Délibération difficile (dominances, superficialité)	Délibération profonde : décisions durables
Absence de redevabilité et de suivi	Transparence continue : confiance augmentée

Recommandations émergeantes dans la littérature



1 Co-construire les objectifs et l'évaluation

Prioriser les objectifs de la participation et les indicateurs de qualité collectivement en début de processus, et impliquer les citoyens dans l'évaluation

Impact attendu

Légitimité renforcée, pertinence des indicateurs

Abelson & Gauvin, 2006 ; Nabatchi, 2012 ; Smith, 2009 ; Warren, 2017



2 Indemniser la participation

Prévoir une compensation financière pour assurer l'équité d'accès, renforcer la représentativité et le sentiment de légitimité

Impact attendu

Équité représentative, engagement renforcé

Michels & Binnema, 2018 ; Molster et al., 2011 ; Rosenström & Kyllönen, 2007



Recommandations émergeantes dans la littérature



3 Garantir la traçabilité des contributions

Assurer une documentation rigoureuse et une restitution publique du parcours des contributions citoyennes jusqu'à leur intégration (ou non) dans les décisions

Impact attendu

Confiance citoyenne, continuité démocratique

Approche systémique (Mansbridge et al., 2012)



4 Clarifier le pouvoir décisionnel

Expliciter dès le départ le niveau réel d'influence des citoyens sur la décision finale pour éviter toute instrumentalisation

Impact attendu

Transparence, prévention du cynisme

Arnstein, 1969 ; Fung, 2006

Principales théories de la démocratie participative depuis 1970 à aujourd’hui



D'une démocratie délibérative à une participation systémique

Habermas : Deux logiques d'action

De l'intérêt personnel à l'intercompréhension



Action Stratégique

- ✗ **Logique** : Recherche d'intérêt personnel
- ✗ **Posture** : Instrumentalisation de l'autre
- ✗ **Exemple** : Syndrome NIMBY (Not In My BackYard)
- ✗ **Résultat** : Solutions à court terme, non durables
- ✗ **Relation** : Manipulation, persuasion unilatérale



Action Communicationnelle

- ✓ **Logique** : Recherche d'intercompréhension mutuelle
- ✓ **Posture** : Authenticité et reconnaissance de l'autre
- ✓ **Exemple** : Dialogue sincère sur l'intérêt général
- ✓ **Résultat** : Solutions durables et légitimes
- ✓ **Relation** : Respect mutuel, écoute active



Le choix qui change tout

"Vais-je chercher à convaincre pour gagner, ou vais-je chercher à comprendre pour construire ensemble ?"



D'une démocratie délibérative à une participation systémique

Mouffe & Laclau : Au-delà du consensus forcé

De l'antagonisme à l'agonisme démocratique



Logique Antagoniste

État d'esprit :

"L'autre est mon **ennemi**"

Objectif :

Gagner à **51% vs 49%**

Résultat :

Division, exclusion des perdants



Logique Agonistique

État d'esprit :

"L'autre est mon **adversaire légitime**"

Objectif :

Compromis solide à ~**80%**

Résultat :

Accords maturés et justifiés



Pas de consensus mou ni de victoire brutale, mais un **compromis fort** qui reconnaît la légitimité des désaccords



D'une démocratie délibérative à une participation systémique

Dryzek & Niemeyer : Le méta-consensus

S'accorder sur ce qui compte vraiment



Méta-consensus Normatif

Accord sur les VALEURS

Exemple : "Nous partageons tous la nécessité d'agir pour le climat, de préserver la biodiversité et d'assurer la durabilité de notre territoire"



Méta-consensus Épistémologique

Accord sur les FAITS

Exemple : "Nous reconnaissons tous que les émissions de CO2 ont augmenté de 20% ces dix dernières années et que les épisodes caniculaires se multiplient"



Méta-consensus Préférentiel

Accord sur les SOLUTIONS

Exemple : "Nous pouvons avoir des préférences différentes sur les solutions (éolien vs solaire, mobilité douce vs transports collectifs), même en partageant les valeurs et la compréhension"



L'apport du méta-consensus

Une délibération réussie crée un socle commun de **valeurs partagées** et de **compréhension mutuelle**, même si les préférences divergent. Ce socle suffit à renforcer la cohésion sociale.



D'une démocratie délibérative à une participation systémique

Approche Systémique : Penser les interactions

Mansbridge, Curato, Warren, Smith et al.

La qualité démocratique ne dépend pas d'un seul forum parfait, mais des **interactions entre les différentes arènes du système délibératif.**

Les arènes du système délibératif et leurs interactions



Mini-publics

Conventions citoyennes, jurys



Législatures

Assemblées élues



Médias

Presse, réseaux sociaux



Mouvements sociaux

Mobilisations collectives



Associations

Société civile organisée



Conversations ordinaires

Discussions quotidiennes



D'une démocratie délibérative à une participation systémique

L'apport conceptuel clé

Il n'existe pas de "**forum parfait**" qui ferait tout bien tout seul. Chaque arène a des limites, mais **ensemble**, elles peuvent créer un système délibératif robuste.

Warren : chaque dispositif a sa fonction

- Les mini-publics excellent pour la délibération approfondie
- Les référendums pour exprimer la volonté collective par le vote
- Les consultations pour recueillir une diversité de perspectives
- Les médias pour diffuser et mettre en débat
- Les mouvements sociaux pour mobiliser et visibiliser

Exemple d'interactions : Un mini-public produit des recommandations de qualité (authenticité) → Les médias les diffusent largement (transmission) → Les mouvements sociaux s'en emparent (inclusivité) → Les élus choisissent d'y répondre publiquement (conséquentialité)



D'une démocratie délibérative à une participation systémique



Mais il y a aussi quelque chose d'important...

L'apprentissage social : au-delà des interactions entre arènes, les citoyens qui participent développent des compétences délibératives qu'ils transfèrent dans d'autres sphères

- Développement de réflexes délibératifs
- Transformation du rapport à la décision collective
- Transmission de ces pratiques au travail, en famille, dans les associations...
- Construction progressive d'une culture démocratique partagée

**Rapprochement entre la
démocratie participative
dans l'élaboration de
politiques publiques et le
management participatif en
entreprise**



De la Place Publique à l'Entreprise

L'universalité de la qualité démocratique

La qualité démocratique n'est pas réservée aux politiques publiques.

C'est un **mécanisme universel** d'interactions humaines, applicable dès qu'une décision affecte concrètement un groupe.



Sphère publique

Contexte

Élaboration de politiques publiques territoriales

Qui est affecté ?

Les citoyens d'un territoire

Exemples

Convention citoyenne, budget participatif, conseil de quartier



Sphère professionnelle

Contexte

Organisation du travail et décisions collectives

Qui est affecté ?

Les collaborateurs d'une organisation

Exemples

Sociocratie, holacratie, gouvernance partagée



Les mêmes principes de qualité démocratique s'appliquent



Action communicationnelle

Recherche d'intercompréhension
vs manipulation



Logique agonistique

Compromis solides vs victoires à
51%



Méta-consensus

Accord sur valeurs et faits,
divergence sur solutions



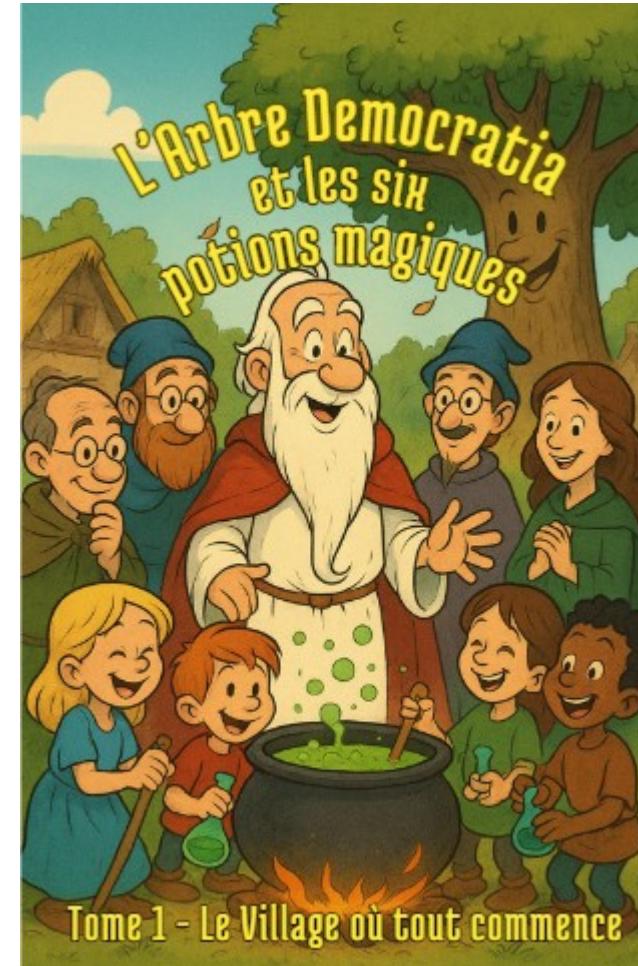
La qualité démocratique au quotidien

Les compétences délibératives acquises dans l'espace public se transfèrent naturellement dans l'espace professionnel.

Bonus !

Annonce projet de médiation scientifique

Édition d'un livre pour enfants, *L'Arbre de Democratia*, qui explique la participation et la qualité démocratique à travers un projet de rénovation communal et l'expérience des enfants.



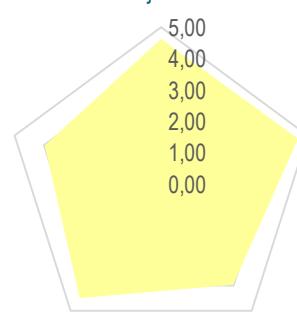
Merci pour votre attention !



Évaluations depuis l'indice, Convention Citoyenne d'une Métropole

Convention Citoyenne Métropole Lisibilité procédurale

contraintes liées au projet



Déroulé global

Rôle participants

Méthode prise de décision

Convention Citoyenne Métropole Influence modalités

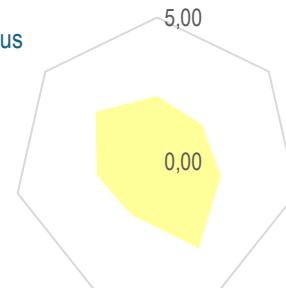
Critères de sélection des participants

Objectifs du processus

Formation à la participation

Portée de la participation

Méthode de prise de décision



Méthodologie de participation

Rôle des participants

Convention Citoyenne Métropole (Résultats issus d'un outil pilote : interprétation exploratoire*)

Pouvoir d'agir

□ Attentes ■ Perceptions

Transparence

Lisibilité

Délibération

Diversité

Influence process

Convention Citoyenne Métropole Pouvoir d'agir décisionnel

Impact individuel
perçu

Respect des engagements perçu

Révision décisions

Justification décisions

Impact individuel
perçu

Convention Citoyenne Métropole Transparence

Transparence en temps réel

Plusieurs avis
contradictoires



En un temps opportun

Convention Citoyenne Métropole Délibération

Questions importantes acteurs clefs

Opinions argumentées

Gestion désaccords



Expression ce qui est important



Évaluations depuis l'indice, « carte de chaleur » taux de satisfaction par dimension et processus

	Pouvoir d'agir	Transparence	Délibération	Influence process	Diversité	Lisibilité
GEP 7	109%	107%	112%	77%	98%	109%
GEP 4	96%	97%	105%	106%	94%	105%
GEP 6	74%	68%	79%	26%	40%	82%
CC Métropole	93%	98%	99%	61%	95%	102%
CC Saint-Méd	88%	82%	82%	67%	62%	97%
GEP Globaux	96%	94%	103%	72%	86%	101%
CC Globaux	91%	90%	90%	64%	78%	99%

Évaluations à travers le monde

☰ Participedia

Rechercher

EN ✓

Visitez Participedia.org

Connexion

Un réseau mondial et une plateforme de crowdsourcing pour les chercheur.es, les enseignant.es, les praticien.nes, les décideur.ses politiques, les activistes et toute personne intéressée par la participation publique et les innovations démocratiques

169

2344

CA

382

MÉTHODES

872

ORGANISATIONS

20

COLLECTIONS

160

PAYS

Rechercher

Tous

Rechercher

Explorer les cas et les organisations par lieu

-

10

Chat A



LATINNO EN NÚMEROS

3744

número de casos hasta la fecha

18

países analizados

[BÚSQUEDA DE INNOVACIONES >>](#)

[SUSCRÍBASE A NUESTRA NEWSLETTER Y
MANTÉNGASE ACTUALIZADO >>](#)

MEDIOS

deliberación

e-participación

voto directo

representación
ciudadana

FINES

inclusión
política

igualdad social

rendición de
cuentas

responsividad

estado de
derecho



Évaluations depuis l'indice, résultats globaux

