

***L'Évaluation de la  
Qualité Démocratique  
des Processus Participatifs***

## Mon profil - contextualiser mon propos

- Doctorant, Institut Polibienestar, Université de Valencia (Espagne) ;



- Coaching professionnel Level 2, International Coaching Federation ;



- Master Business Administration, Isabel I, Barcelona (Espagne) double spécialisation Direction et Gestion d'Équipes ;



- Master professionnel Sociologie, spécialisation Action Publique Territoriale, Université de Nantes



- Chargé de mission démocratie participative - 1 an, Plérin sur mer



*« Un parcours forgeant l'approche d'une démocratie participative centrée sur l'humain, fondée sur des interactions authentiques et orientées vers l'harmonie systémique. »*



## Structure de l'intervention

Méthodologie de recherche et définition de la qualité démocratique

Évaluations depuis l'indice de qualité démocratique des processus participatifs

Évaluations de processus participatifs à travers le monde

Principales théories de la démocratie participative depuis 1970 à aujourd'hui

Rapprochement entre la démocratie participative dans l'élaboration de politiques publiques et le management participatif en entreprise

# **Méthodologie de recherche et définition de la qualité démocratique**



## Contexte de la conception de l'indice de qualité démocratique

### Une crise de la Démocratie Représentative...

- Méfiance croissante des citoyens
- Légitimité en déclin
- Faible engagement citoyen



### ...Conduit à une Multiplication des Mécanismes Participatifs

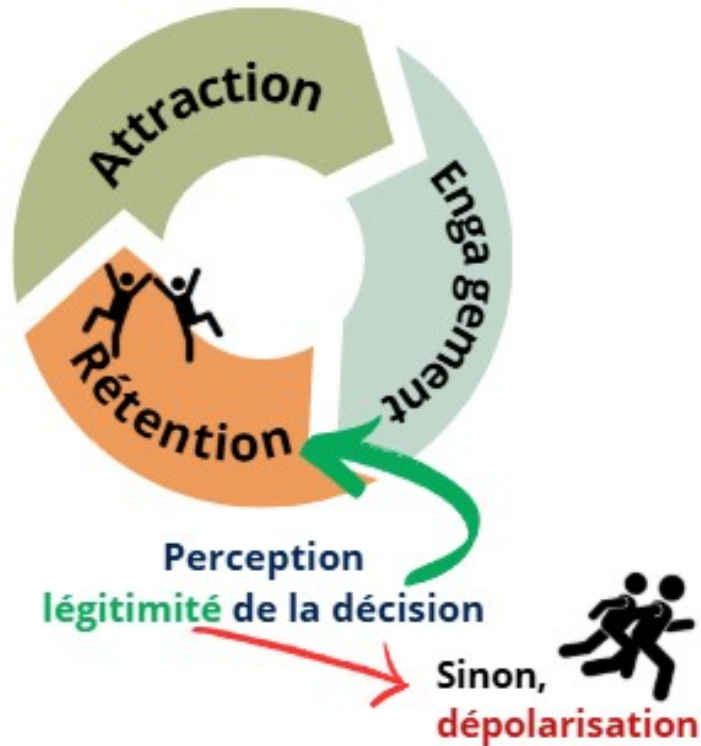
- Conventions citoyennes
- Budgets participatifs
- Mini-publics





## Contexte de la conception de l'indice de qualité

Mais... Il reste des limites



## L'objectif : renforcer la confiance mutuelle



**Les citoyens évaluent eux-mêmes les processus**

→ Légimité perçue renforcée

**Les institutions reconnaissent les attentes des participants**

→ Reconnaissance d'attentes partagées

**Résultat attendu :** Confiance citoyens-institutions renforcée



## Lacunes à combler

### Fragmentation des méthodes d'évaluation

Approches dispersées, résultats incomparables  
Absence de langage d'évaluation universel



01

### Vision institutionnelle de la démocratie

Attentes descendantes  
Ignore la diversité des attentes démocratiques



02

### Négligence des perceptions subjectives

Focus sur des critères objectifs/opérationnels  
L'expérience vécue des participants est négligée



03

### Centré sur la portée du processus

Qualité opérationnelle vs Qualité démocratique

Processus bien déroulé ≠ Processus démocratique

04

### Institutions : Manque de ressources

Budget ; Temps ; Compétences...



05

Alors...

Comment concevoir un outil  
d'évaluation intuitif, standardisé et  
contextualisé ?







## Solutions proposées

**Applicabilité standardisée**  
à tout processus participatif délibératif  
**Mise en œuvre multi-échelle**  
(local → national → international)



01

02

**Intégration des attentes**  
démocratiques variées des  
participants



**Triangulation**  
attentes des participants, perceptions  
subjectives et variables objectives



03

04

**Distinction entre**  
qualité opérationnelle vs qualité  
démocratique



**Ressources à mobiliser**  
Faible coût, Intuitif et Haute Qualité



05

Go!

**Innovation principale :**  
Évaluation centrée sur les participants  
Indépendante des cadres opérationnels / légaux





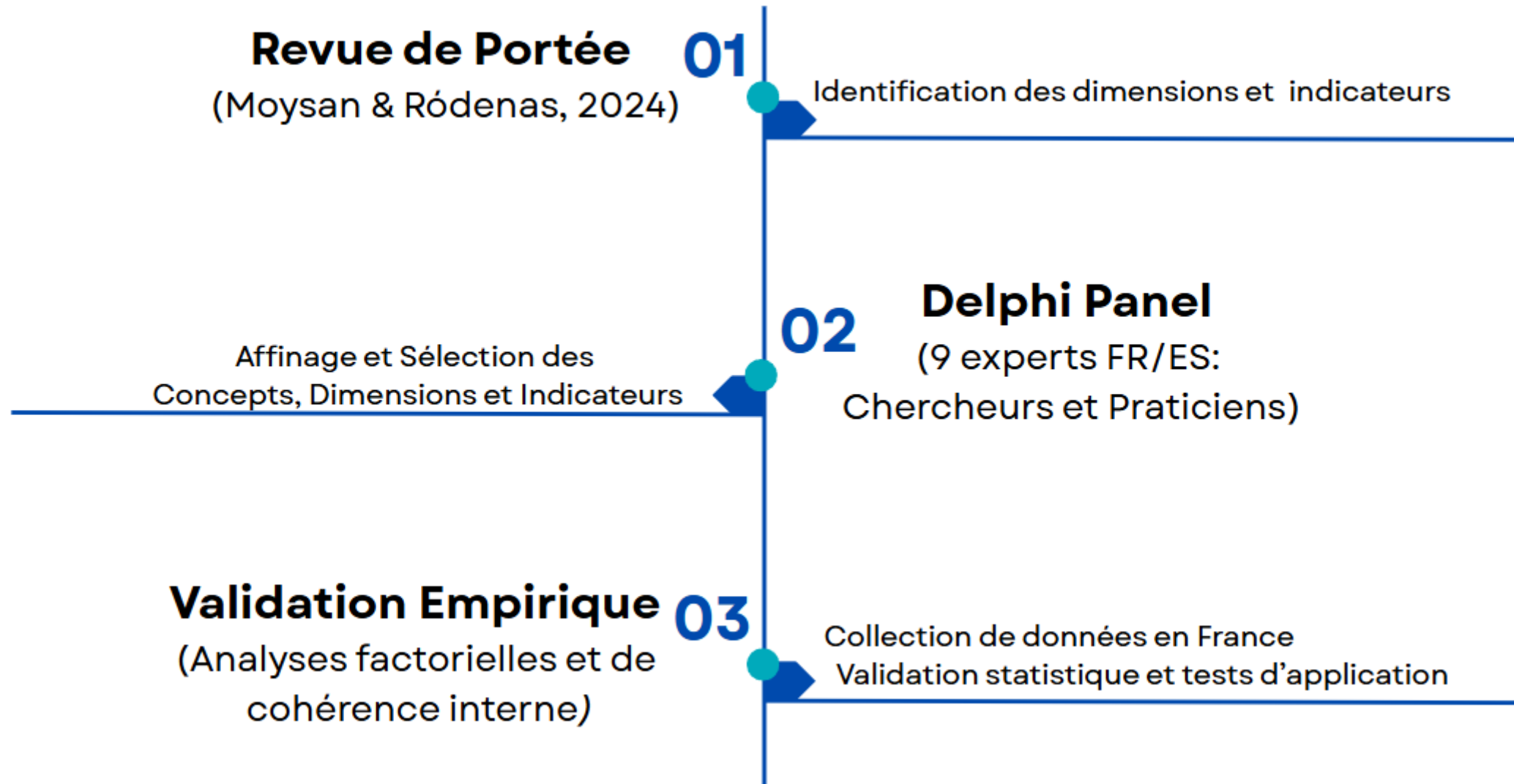
## Qualité d'un processus

Qualité démocratique (indice)	Qualité opérationnelle
Centrée sur le participant	Centrée sur l'institution
Évalue la capacité du processus à répondre aux besoins démocratiques de la population concernée	Évalue la conformité aux objectifs fixés par l'institution
Approche expérientielle - Indicateurs subjectifs	Approche procédurale - Indicateurs objectifs
Perspective « bottom-up »	Perspective « top-down »

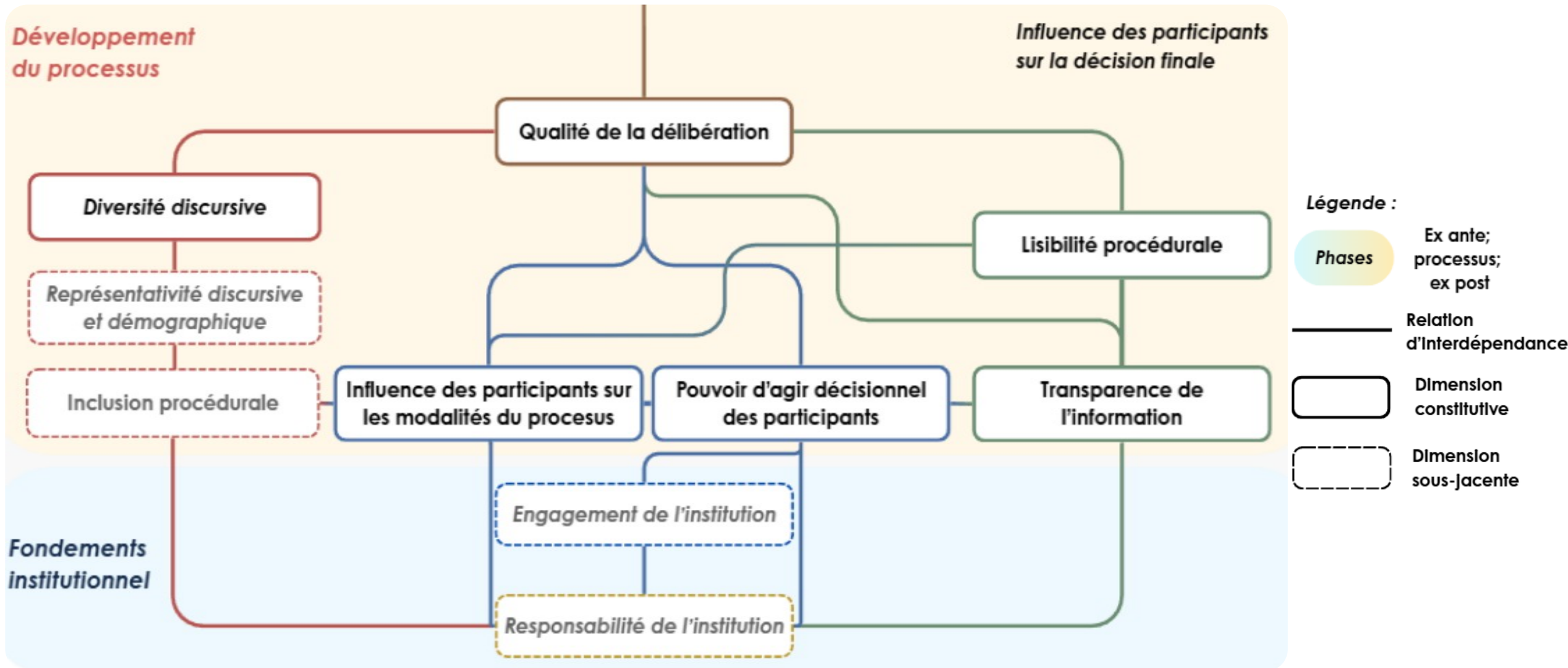
### **La conformité procédurale ne garantit pas la qualité démocratique :**

Respecter toutes les procédures prévues ne garantit pas une réponse effective aux besoins de la population sur les décisions qui la concerne.

## Méthodologie de conception de l'indice



## Dimensions de la qualité démocratique



## Profils et attentes démocratiques

<b>Profil participatif</b>	<b>Besoin démocratique principal</b>	<b>Modalité recherchée</b>
<b>L'observateur informé</b>	S'informer sur les enjeux et les débats	Accès à l'information, transparence du processus
<b>Le consulté</b>	Partager son expertise d'usage sans avoir à maîtriser l'argumentation formelle	Formats d'expression alternatifs (témoignages, ateliers créatifs, formats narratifs)
<b>Le délibérant confiant</b>	Partager ses idées, argumenter, délibérer collectivement	Espaces de discussion approfondie, sans nécessairement voter (confiance dans les représentants)
<b>Le délibérant décideur</b>	Participer à la délibération et peser directement sur la décision	Espaces de discussion + mécanisme de vote (déficit de confiance envers les représentants)
<b>Le citoyen décideur</b>	Exprimer son vote malgré l'impossibilité de délibérer (contraintes professionnelles, familiales, géographiques, d'accessibilité ou numériques)	Dispositifs de vote accessibles et asynchrones

# Échelle de participation publique (IAP2, 2024)

## Participation ≠

<div> <div>L'observateur informé</div> <div>Le délibérant confiant</div> <div>Le décideur</div> </div>					
Le consulté			Le délibérant décideur		
	INFORMER	CONSULTER	IMPLIQUER	COLLABORE R	DÉLÉGUER
B U T	Fournir l'information nécessaire pour comprendre le problème et les options	Obtenir la rétroaction sur les analyses et décisions	Travailler ensemble pour intégrer les préoccupations	Partenariat à toutes les étapes du processus	Confier la décision finale au public
E N G A G E		Nous écouterons vos préoccupations et vous informerons de notre prise en	Nous intégrerons vos préoccupations dans les choix et vous informerons de notre	Nous intégrerons	Nous mettons en œuvre votre décision

Source : © Fédération internationale des associations pour la participation publique, 2024. Tous droits réservés. Ce travail a été réalisé avec les contributions de Lewis Michaelson, Martha Rozelle et Doug Sarno.

## Résultats de l'indice

- *Écarts entre les attentes identifiées et les perceptions recueillies*
- *Résultats par participant et résultats d'ensemble*
- *Résultats comparables entre processus, avec filtrage par catégories*
- *Met en évidence forces et faiblesses, et identifie les axes d'amélioration prioritaires*



**Évaluations depuis l'indice  
de qualité démocratique des  
processus participatifs**

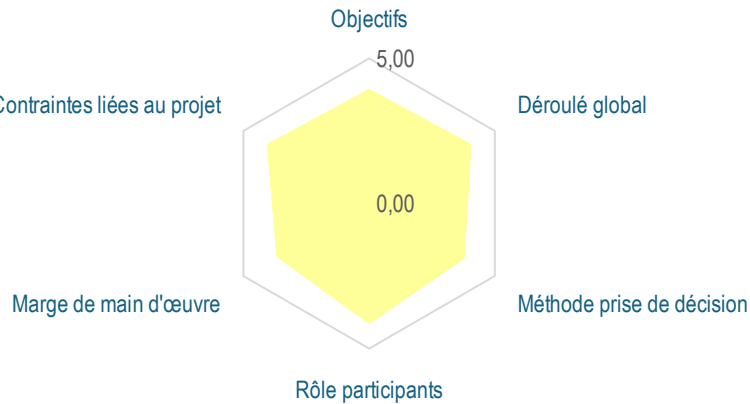


# Évaluations depuis l'indice, les Groupes Étude Projet

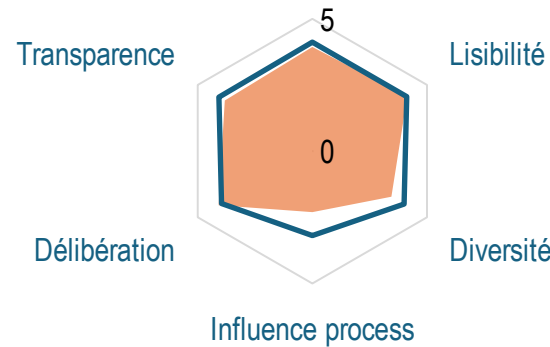
**GEP Globaux**  
(Résultats issus d'un outil pilote : interprétation exploratoire\*)

□ Attentes    ■ Perceptions

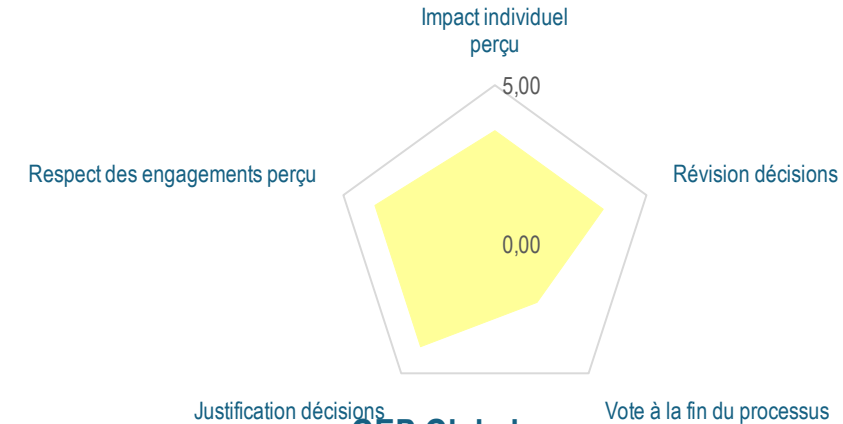
## GEP Global Lisibilité procédurale



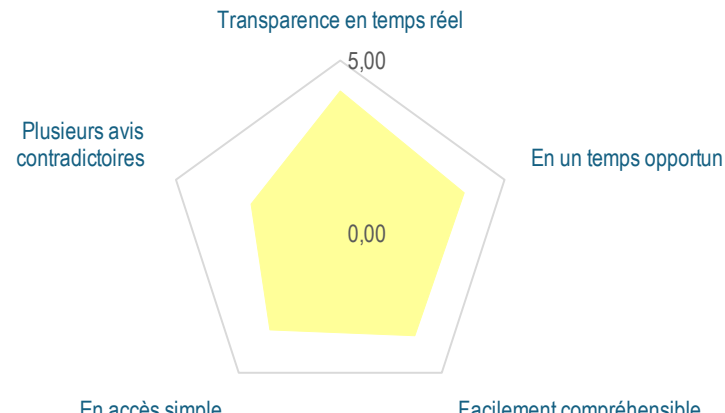
## GEP Global Pouvoir d'agir



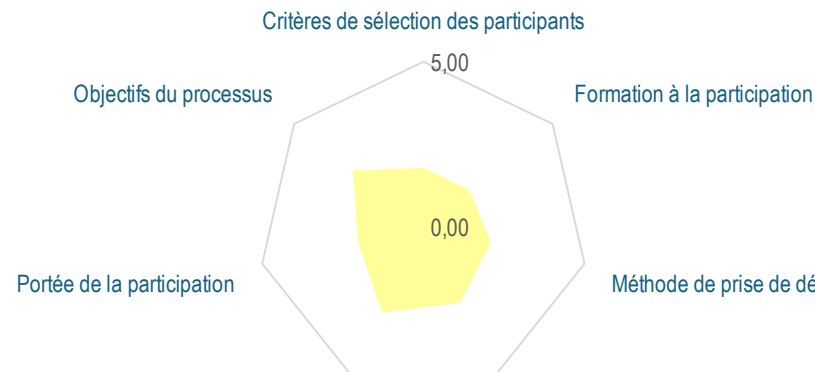
## GEP Global Pouvoir d'agir décisionnel



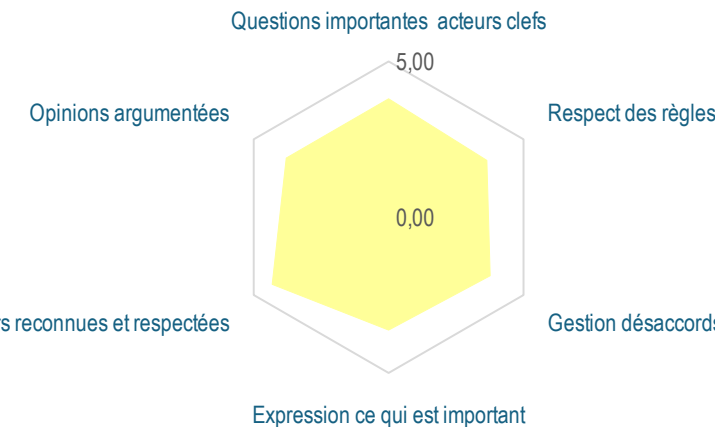
## GEP Global Transparence



## GEP Global Influence modalités

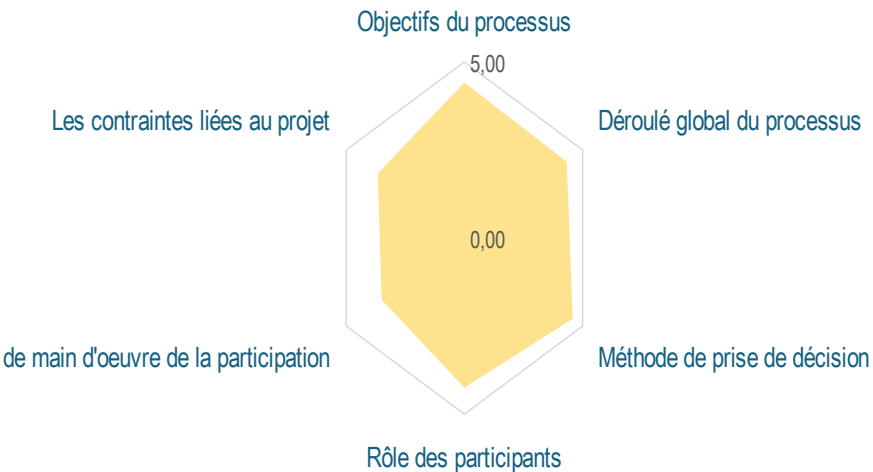


## GEP Global Délibération

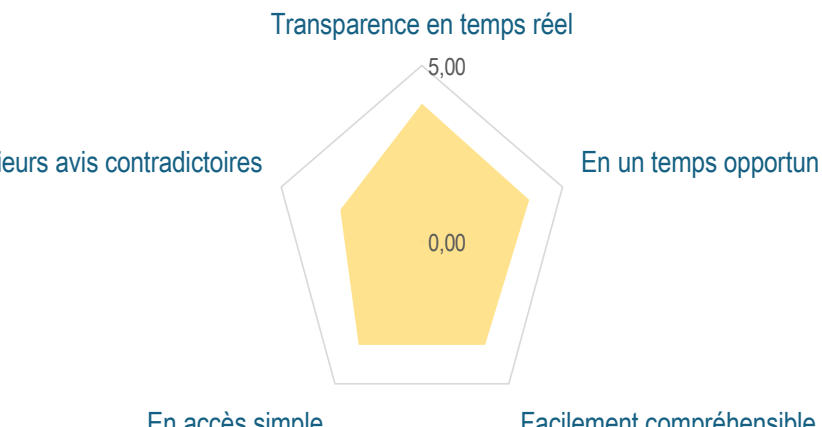


# Évaluations depuis l'indice, la Convention Citoyenne « Saint-Médard 2040 »

## Lisibilité Procédurale

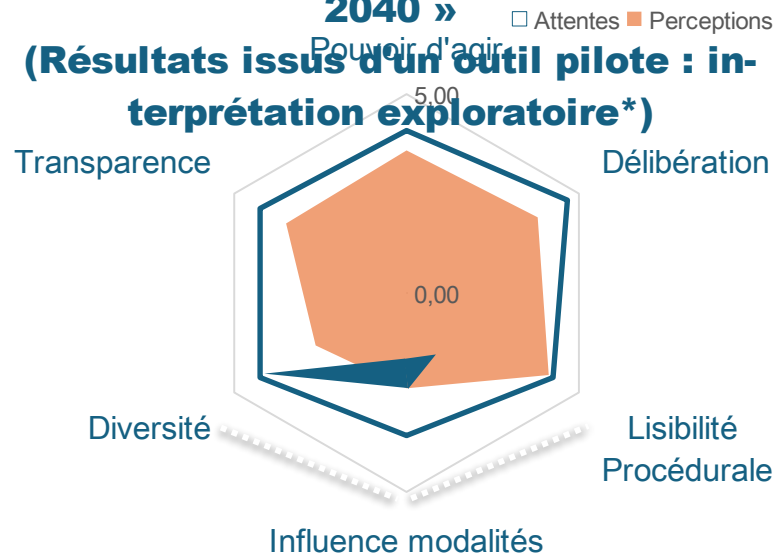


## Transparence

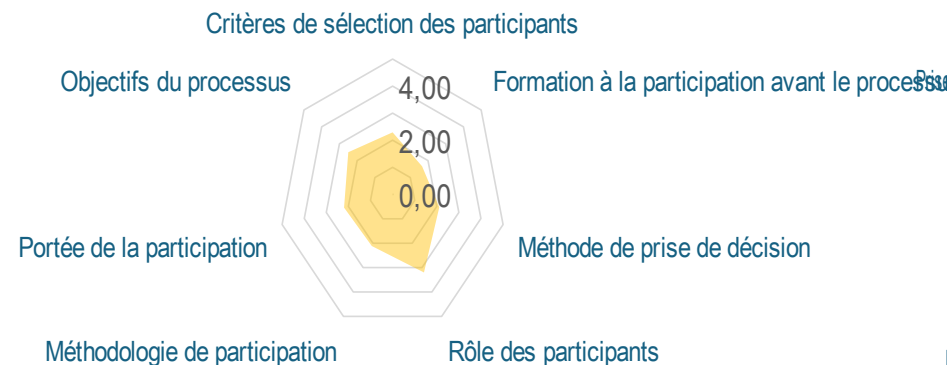


## Convention citoyenne « Saint-Médard 2040 »

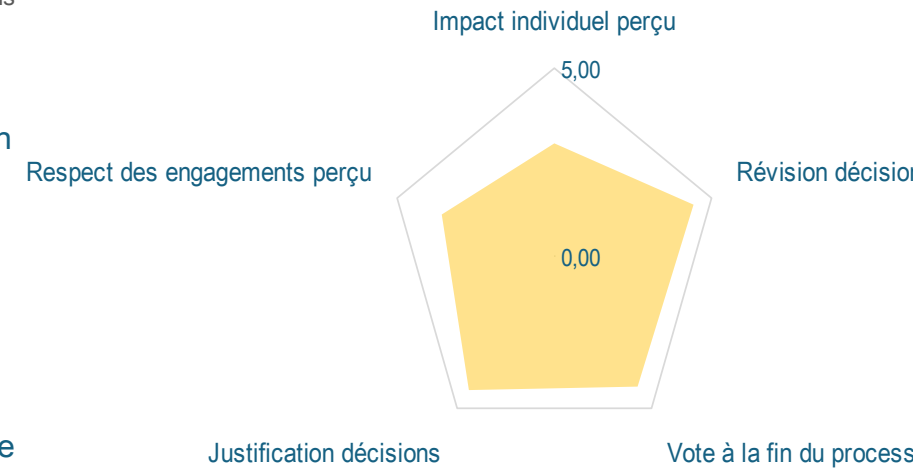
(Résultats issus d'un outil pilote : interprétation exploratoire\*)



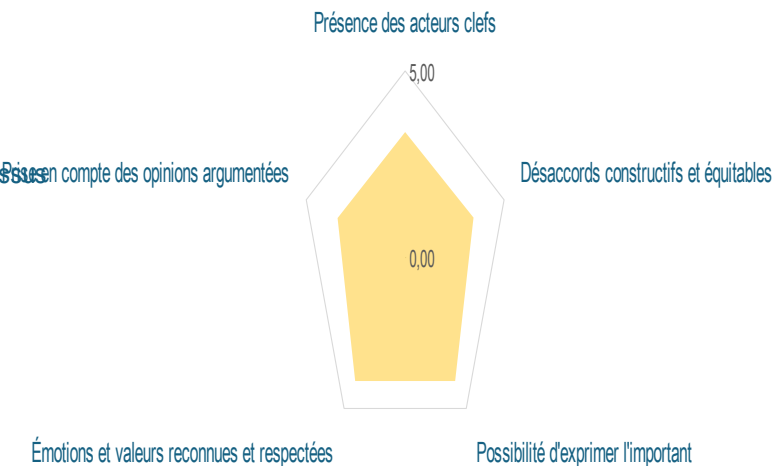
## Influence des Modalités



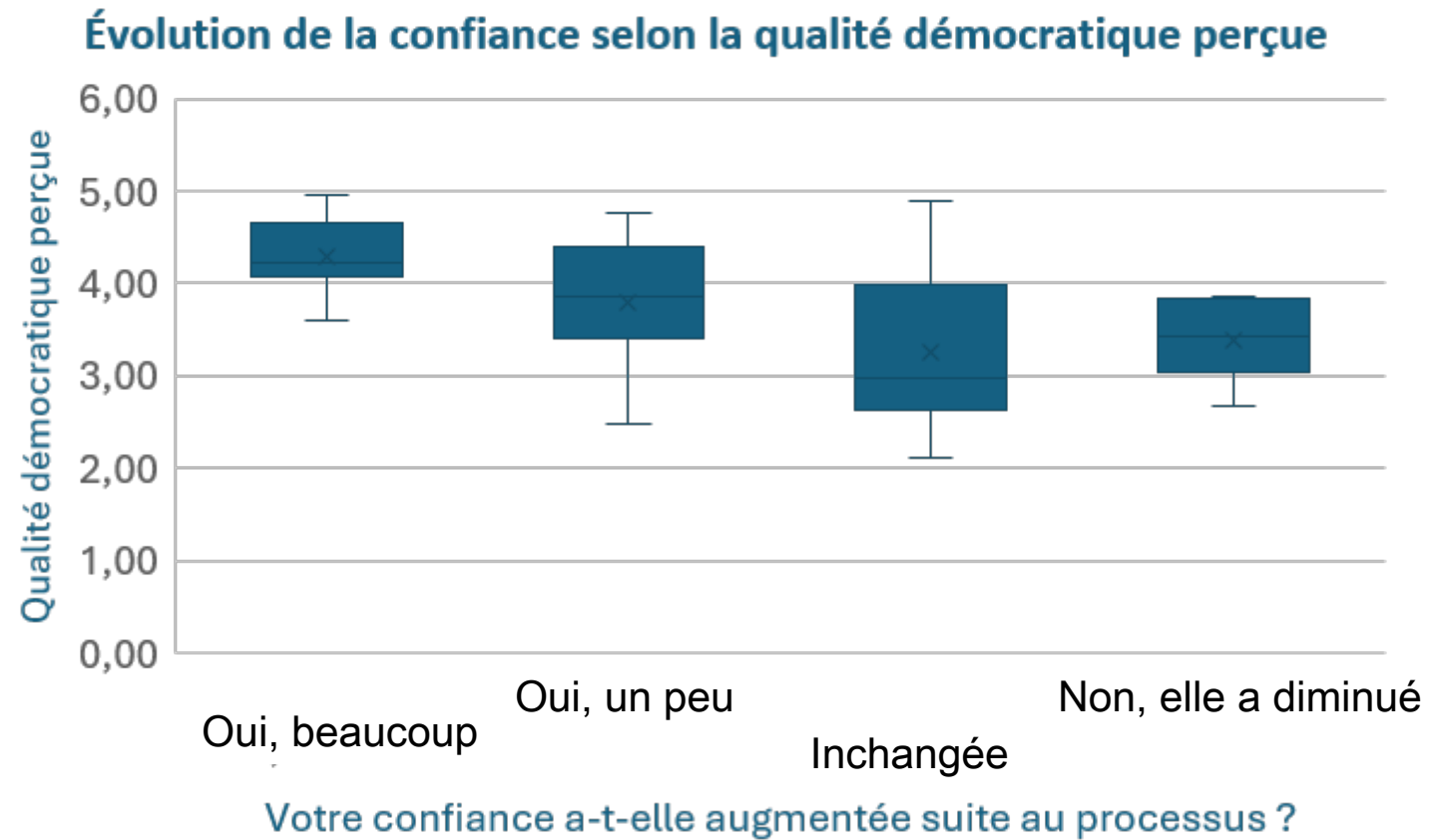
## Pouvoir d'Agir Décisionnel



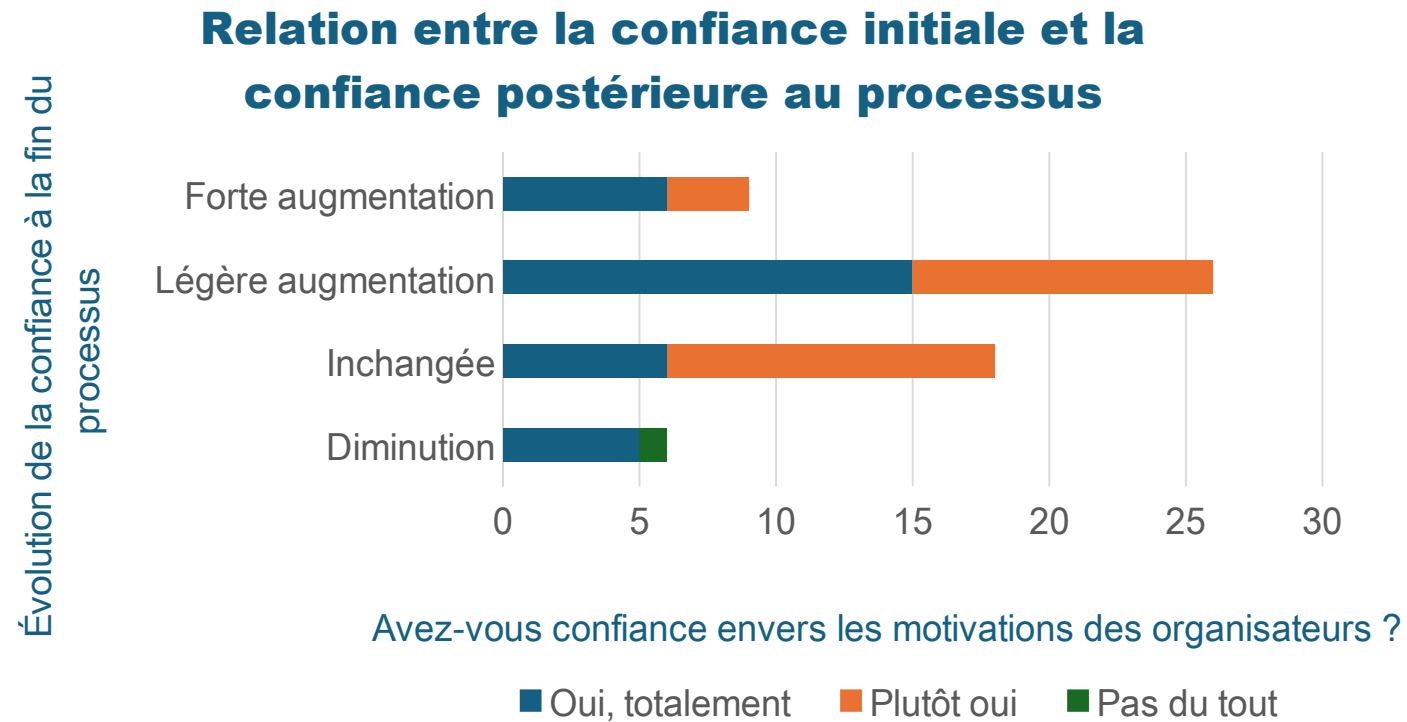
## Délibération



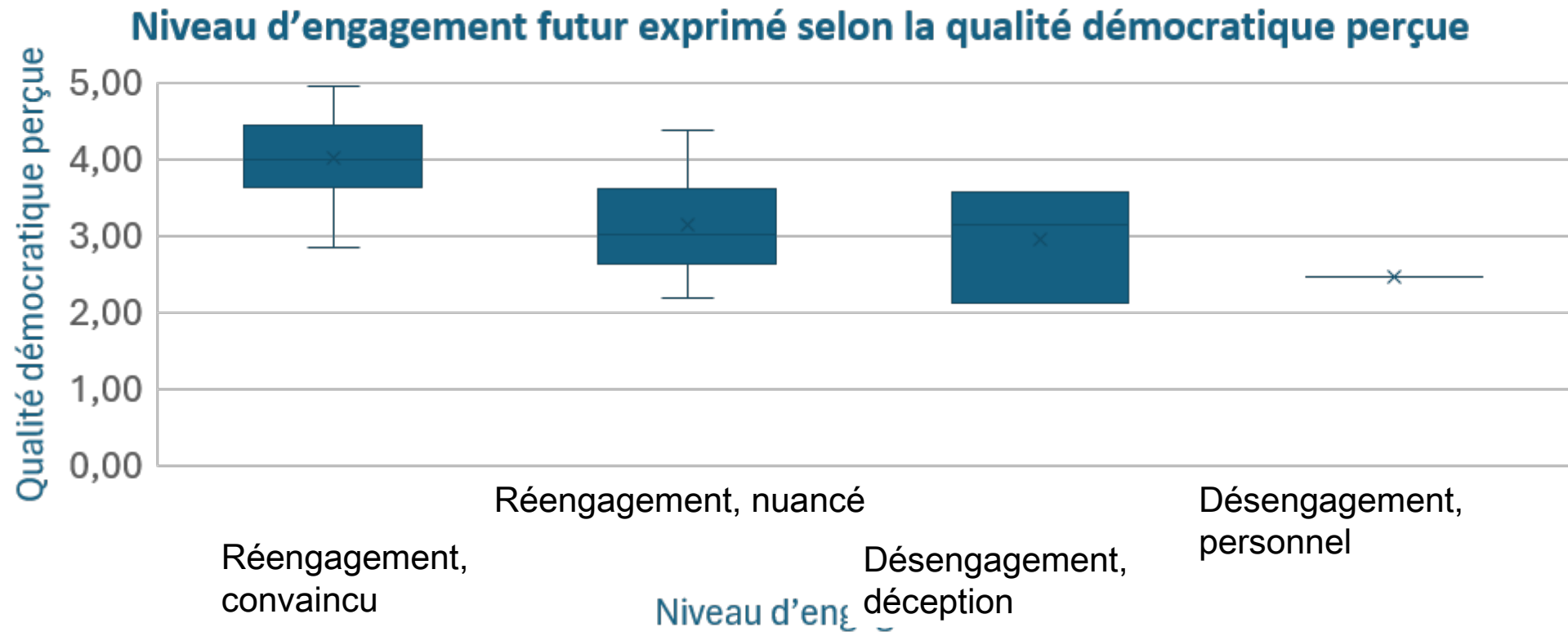
## Évaluations depuis l'indice, résultats globaux



## Évaluations depuis l'indice, résultats globaux



## Évaluations depuis l'indice, résultats globaux





# **Évaluations de processus participatifs à travers le monde**

## Évaluations à travers le monde

Points d'améliorations récurrents à l'international	Apports quand le processus est de qualité
Participation symbolique, sans <b>impact</b> réel	Participation réelle : Influence claire et traçable
<b>Inclusion</b> insuffisante des publics éloignés	Diversité représentée : apprentissage collectif
<b>Information</b> biaisée, tardive ou incompréhensible	Information fiable : décisions cohérentes
Délibération difficile (dominances, <b>superficialité</b> )	Délibération profonde : décisions durables
Absence de <b>redevabilité</b> et de suivi	Transparence continue : confiance augmentée

## Recommandations émergentes dans la littérature



### 1 Co-construire les objectifs et l'évaluation

Prioriser les objectifs de la participation et les indicateurs de qualité collectivement en début de processus, et impliquer les citoyens dans l'évaluation

#### ✓ Impact attendu

Légitimité renforcée, pertinence des indicateurs

*Abelson & Gauvin, 2006 ; Nabatchi, 2012 ; Smith, 2009 ; Warren, 2017*



### 2 Indemniser la participation

Prévoir une compensation financière pour assurer l'équité d'accès, renforcer la représentativité et le sentiment de légitimité

#### ✓ Impact attendu

Équité représentative, engagement renforcé

*Michels & Binnema, 2018 ; Molster et al., 2011 ; Rosenström & Kyllönen, 2007*

## Recommandations émergentes dans la littérature



3

### Garantir la traçabilité des contributions

Assurer une documentation rigoureuse et une restitution publique du parcours des contributions citoyennes jusqu'à leur intégration (ou non) dans les décisions

#### ✓ Impact attendu

Confiance citoyenne, continuité démocratique

*Approche systémique (Mansbridge et al., 2012)*



4

### Clarifier le pouvoir décisionnel

Expliciter dès le départ le niveau réel d'influence des citoyens sur la décision finale pour éviter toute instrumentalisation

#### ✓ Impact attendu

Transparence, prévention du cynisme

*Arnstein, 1969 ; Fung, 2006*

# **Principales théories de la démocratie participative depuis 1970 à aujourd'hui**

## D'une démocratie délibérative à une participation systémique

### Habermas : Deux logiques d'action

De l'intérêt personnel à l'intercompréhension



#### Action Stratégique

- × **Logique** : Recherche d'intérêt personnel
- × **Posture** : Instrumentalisation de l'autre
- × **Exemple** : Syndrome NIMBY (Not In My BackYard)
- × **Résultat** : Solutions à court terme, non durables
- × **Relation** : Manipulation, persuasion unilatérale



#### Action Communicationnelle

- ✓ **Logique** : Recherche d'intercompréhension mutuelle
- ✓ **Posture** : Authenticité et reconnaissance de l'autre
- ✓ **Exemple** : Dialogue sincère sur l'intérêt général
- ✓ **Résultat** : Solutions durables et légitimes
- ✓ **Relation** : Respect mutuel, écoute active



#### Le choix qui change tout

"Vais-je chercher à convaincre pour gagner, ou vais-je chercher à comprendre pour construire ensemble ?"



## D'une démocratie délibérative à une participation systémique

### Mouffe & Laclau : Au-delà du consensus forcé

De l'antagonisme à l'agonisme démocratique



#### Logique Antagoniste

##### État d'esprit :

"L'autre est mon **ennemi**"

##### Objectif :

Gagner à **51% vs 49%**

##### Résultat :

Division, exclusion des perdants



#### Logique Agonistique

##### État d'esprit :

"L'autre est mon **adversaire légitime**"

##### Objectif :

Compromis solide à **~80%**

##### Résultat :

Accords maturés et justifiés

 Pas de consensus mou ni de victoire brutale, mais un **compromis fort** qui reconnaît la légitimité des désaccords



## D'une démocratie délibérative à une participation systémique

### Dryzek & Niemeyer : Le méta-consensus

S'accorder sur ce qui compte vraiment



#### Méta-consensus Normatif

Accord sur les VALEURS

**Exemple :** "Nous partageons tous la nécessité d'agir pour le climat, de préserver la biodiversité et d'assurer la durabilité de notre territoire"



#### Méta-consensus Épistémologique

Accord sur les FAITS

**Exemple :** "Nous reconnaissons tous que les émissions de CO2 ont augmenté de 20% ces dix dernières années et que les épisodes caniculaires se multiplient"



#### Méta-consensus Préférentiel

Accord sur les SOLUTIONS

**Exemple :** "Nous pouvons avoir des préférences différentes sur les solutions (éolien vs solaire, mobilité douce vs transports collectifs), **même en partageant les valeurs et la compréhension**"



#### L'apport du méta-consensus

Une délibération réussie crée un socle commun de **valeurs partagées** et de **compréhension mutuelle**, même si les préférences divergent. Ce socle suffit à renforcer la cohésion sociale.

## D'une démocratie délibérative à une participation systématique

### Approche Systémique : Penser les interactions

Mansbridge, Curato, Warren, Smith et al.

La qualité démocratique ne dépend pas d'un seul forum parfait, mais des **interactions entre les différentes arènes du système délibératif.**

#### Les arènes du système délibératif et leurs interactions



##### Mini-publics

Conventions citoyennes, jurys



##### Législatures

Assemblées élues



##### Médias

Presse, réseaux sociaux



##### Mouvements sociaux

Mobilisations collectives



##### Associations

Société civile organisée



##### Conversations ordinaires

Discussions quotidiennes



## D'une démocratie délibérative à une participation systémique



### L'apport conceptuel clé

Il n'existe pas de **"forum parfait"** qui ferait tout bien tout seul. Chaque arène a des limites, mais **ensemble**, elles peuvent créer un système délibératif robuste.

#### Warren : chaque dispositif a sa fonction

- Les mini-publics excellent pour la délibération approfondie
- Les référendums pour exprimer la volonté collective par le vote
- Les consultations pour recueillir une diversité de perspectives
- Les médias pour diffuser et mettre en débat
- Les mouvements sociaux pour mobiliser et visibiliser

**Exemple d'interactions :** Un mini-public produit des recommandations de qualité (authenticité) → Les médias les diffusent largement (transmission) → Les mouvements sociaux s'en emparent (inclusivité) → Les élus choisissent d'y répondre publiquement (conséquentialité)



## D'une démocratie délibérative à une participation systémique



### Mais il y a aussi quelque chose d'important...

**L'apprentissage social** : au-delà des interactions entre arènes, les citoyens qui participent développent des compétences délibératives qu'ils transfèrent dans d'autres sphères

- Développement de réflexes délibératifs
- Transformation du rapport à la décision collective
- Transmission de ces pratiques au travail, en famille, dans les associations...
- Construction progressive d'une culture démocratique partagée

**Rapprochement entre la  
démocratie participative  
dans l'élaboration de  
politiques publiques et le  
management participatif en  
entreprise**



## De la Place Publique à l'Entreprise

L'universalité de la qualité démocratique

**La qualité démocratique n'est pas réservée aux politiques publiques.**

C'est un **mécanisme universel** d'interactions humaines, applicable dès qu'une décision affecte concrètement un groupe.



### Sphère publique

#### Contexte

Élaboration de politiques publiques territoriales

#### Qui est affecté ?

Les citoyens d'un territoire

#### Exemples

Convention citoyenne, budget participatif, conseil de quartier



### Sphère professionnelle

#### Contexte

Organisation du travail et décisions collectives

#### Qui est affecté ?

Les collaborateurs d'une organisation

#### Exemples

Sociocratie, holocratie, gouvernance partagée

## Les mêmes principes de qualité démocratique s'appliquent



### Action communicationnelle

Recherche d'intercompréhension  
vs manipulation



### Logique agonistique

Compromis solides vs victoires à  
51%



### Méta-consensus

Accord sur valeurs et faits,  
divergence sur solutions



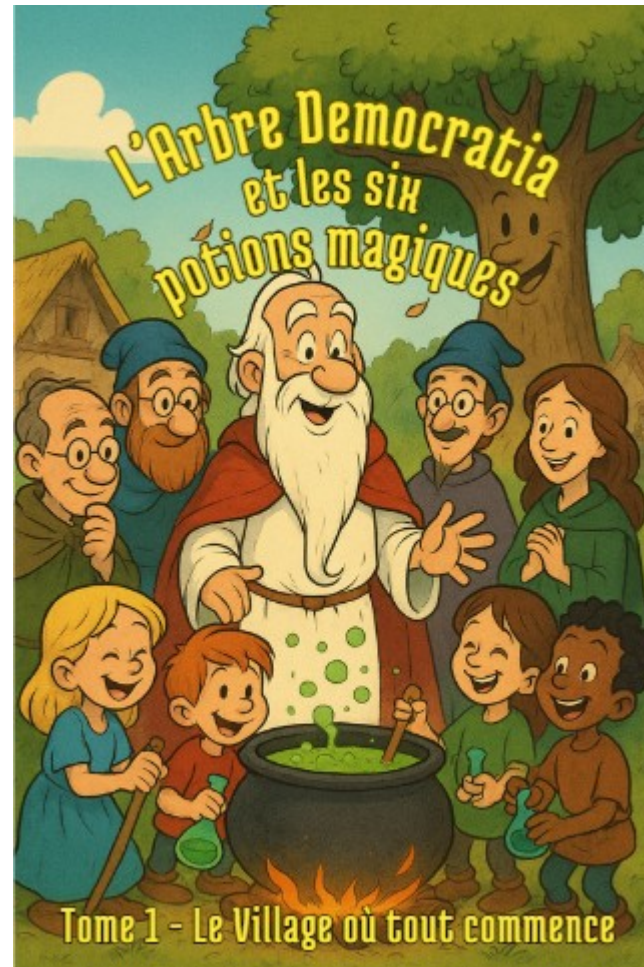
## La qualité démocratique au quotidien

Les compétences délibératives acquises dans l'espace public se transfèrent naturellement dans l'espace professionnel.

**Bonus !**

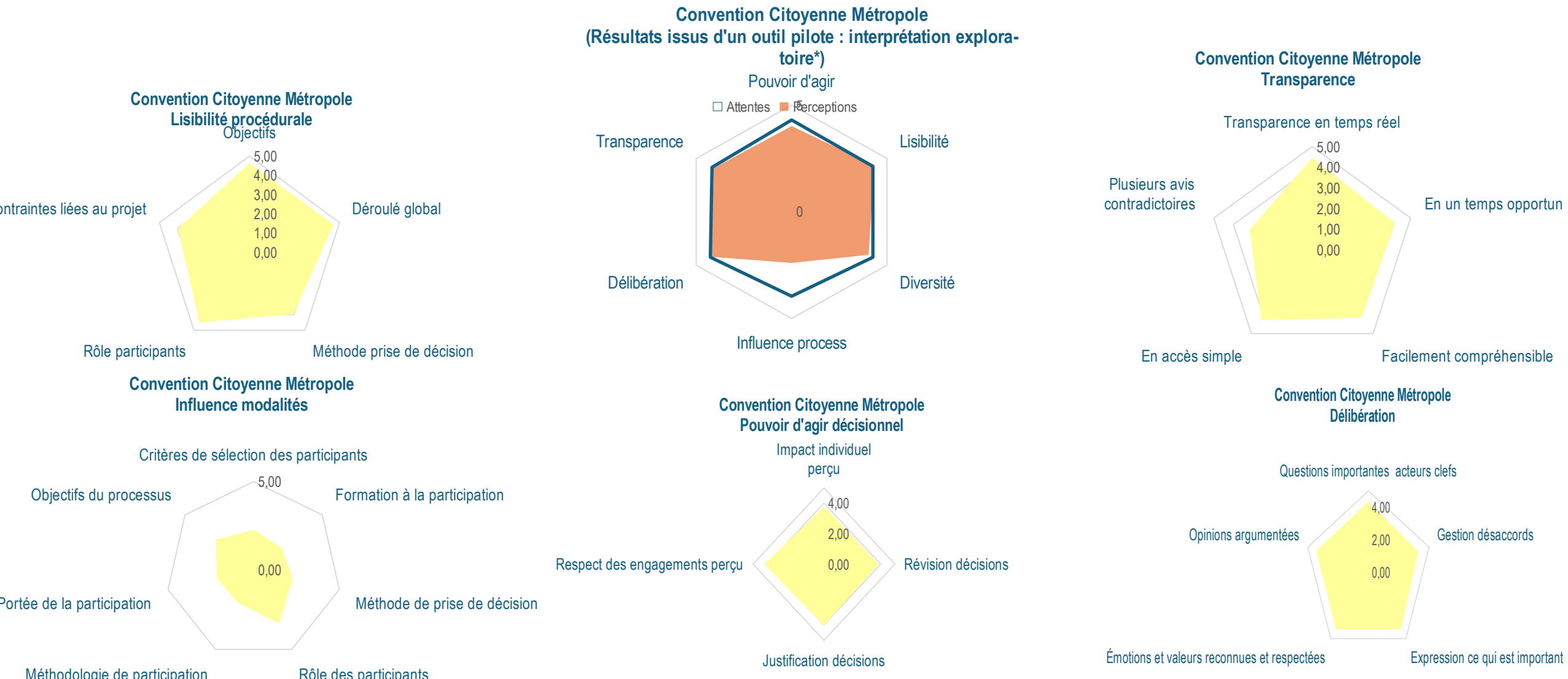
## Announce projet de médiation scientifique

Édition d'un livre pour enfants, *L'Arbre de Democratia*, qui explique la participation et la qualité démocratique à travers un projet de rénovation communal et l'expérience des enfants.



**Merci pour votre attention !**

# Évaluations depuis l'indice, Convention Citoyenne d'une Métropole



# Évaluations depuis l'indice, « carte de chaleur » taux de satisfaction par dimension et processus

	Pouvoir d'agir	Transparence	Délibération	Influence process	Diversité	Lisibilité
GEP 7	109%	107%	112%	77%	98%	109%
GEP 4	96%	97%	105%	106%	94%	105%
GEP 6	74%	68%	79%	26%	40%	82%
CC Métropole	93%	98%	99%	61%	95%	102%
CC Saint-Méd	88%	82%	82%	67%	62%	97%
GEP Globaux	96%	94%	103%	72%	86%	101%
CC Globaux	91%	90%	90%	64%	78%	99%





# Évaluations à travers le monde

≡ Participedia

Rechercher

EN ▾

Visitez Participedia.org

Connexion

Un réseau mondial et une plateforme de crowdsourcing pour les chercheur.es, les enseignant.es, les praticien.nes, les décideur.ses politiques, les activistes et toute personne intéressée par la participation publique et les innovations démocratiques

2344  
CAS

382  
MÉTHODES

872  
ORGANISATIONS

20  
COLLECTIONS

160  
PAYS

Rechercher

Tous

Rechercher

[Parcourir toutes les entrées](#)

[Explorer les cas et les organisations par lieu](#)

+

BETA

Chat AI





## Évaluations depuis l'indice, résultats globaux

Distribution des attentes sur la portée de la participation, par portée du processus

