

# Evaluation de la participation citoyenne

mercredi 3 décembre 2025

Maison  
des ASSOCIATIONS  
et de la  
CITOYENNETÉ



VILLE DE  
SAINT-MÉDARD  
EN-JALLES





# Déroulement de la soirée

- 01** Restitution des évaluations de la convention citoyenne et des GEP
- 02** Intervention de Mr Moysan : Evaluation de la qualité démocratique
- 03** Quel concept pour une assemblée citoyenne ?



- 04** 21h15 : clôture de la soirée autour d'un verre

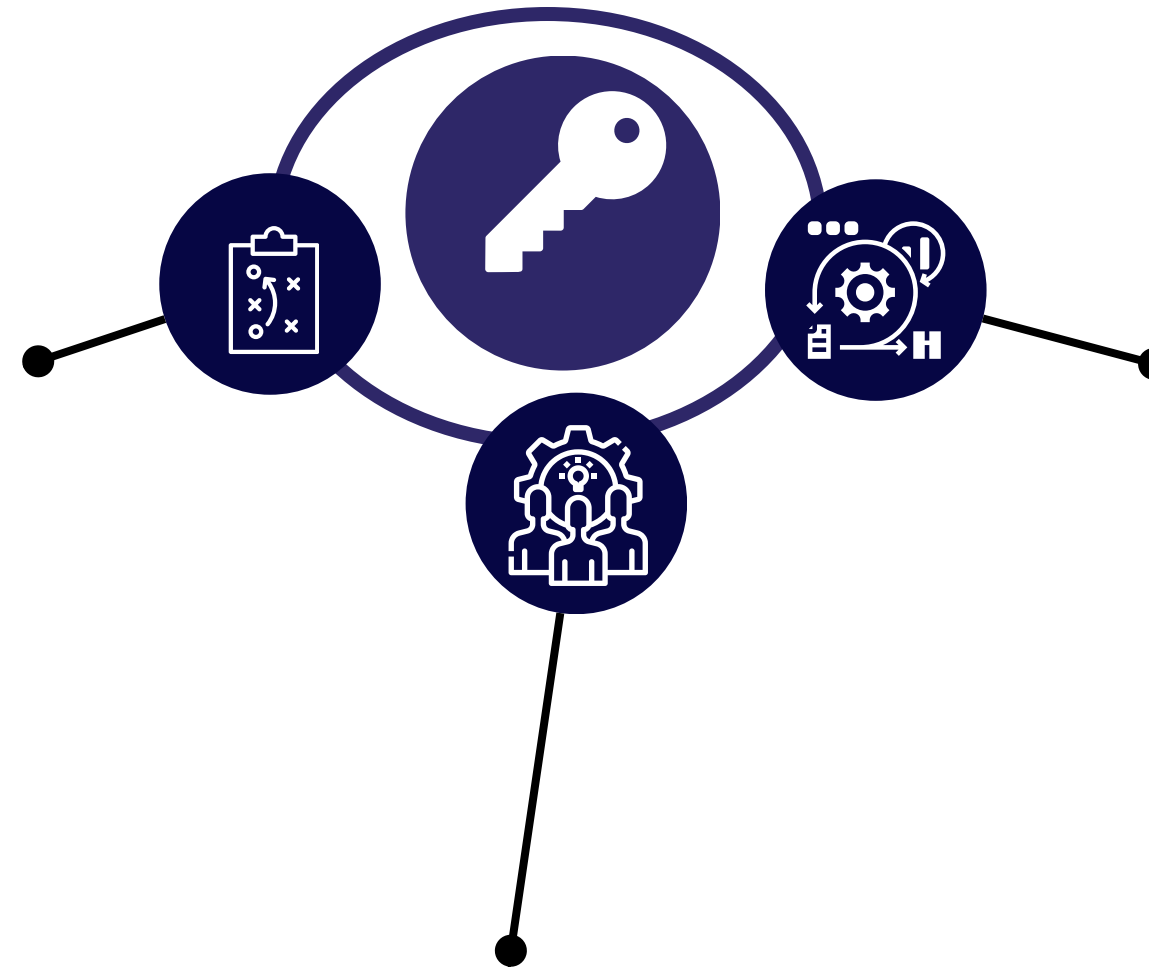


# La Participation Citoyenne à Saint-Médard





# éléments contextuels



## 3 GEP ciblés

**Parc G BRASSENS** du 7 avril 2022 au 3 juin 2024

**ZPENS** avril 2023 au 8 novembre 2024

**Rafraîchir la Ville** du 20 mars 2025 au 22 mai 2025

Campagne d'évaluation du 17 septembre au 8 octobre 2025

## Convention Citoyenne

du 27 avril 2023 au 5 février 2025

Campagne d'évaluation du 12 septembre au 8 octobre 2025

## Evaluation interne

3 GEP ciblés se rapprochant du format attendu  
Evaluation conduite par le chef de projet pour la convention citoyenne

Participants  
Fonctionnement  
Enjeux et impacts  
Autonomie  
Résultats et suite à donner





# CONVENTION CITOYENNE / GEP

## 2 instances.. 2 perceptions différentes



3 GEP ciblés

**Parc G BRASSENS** du 7 avril 2022 au 3 juin 2024

**ZPENS** d'avril 2023 au 8 novembre 2024

**Rafraîchir la Ville** du 20 mars 2025 au 22 mai 2025

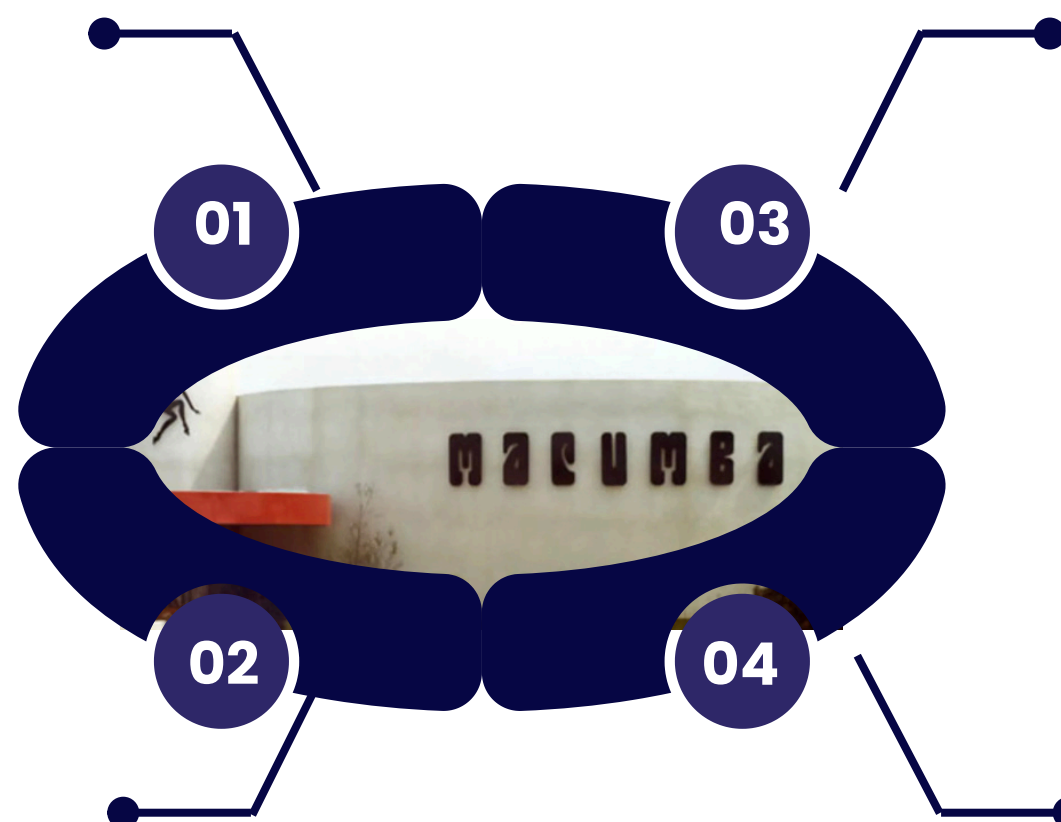
64 participants > **25 réponses 39%**

Brassens 8 > 3

ZPENS 25 > 7

Rafraîchir la Ville 29 > 15

4 rencontres en moyenne  
durée 3 à 8 mois

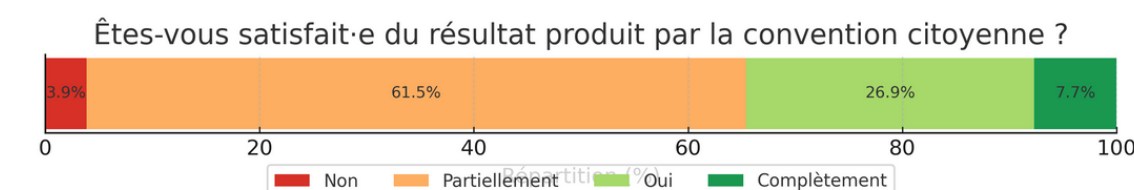
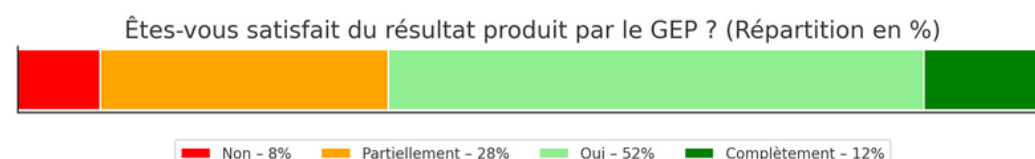


du 27 avril 2023 au 5 février 2025

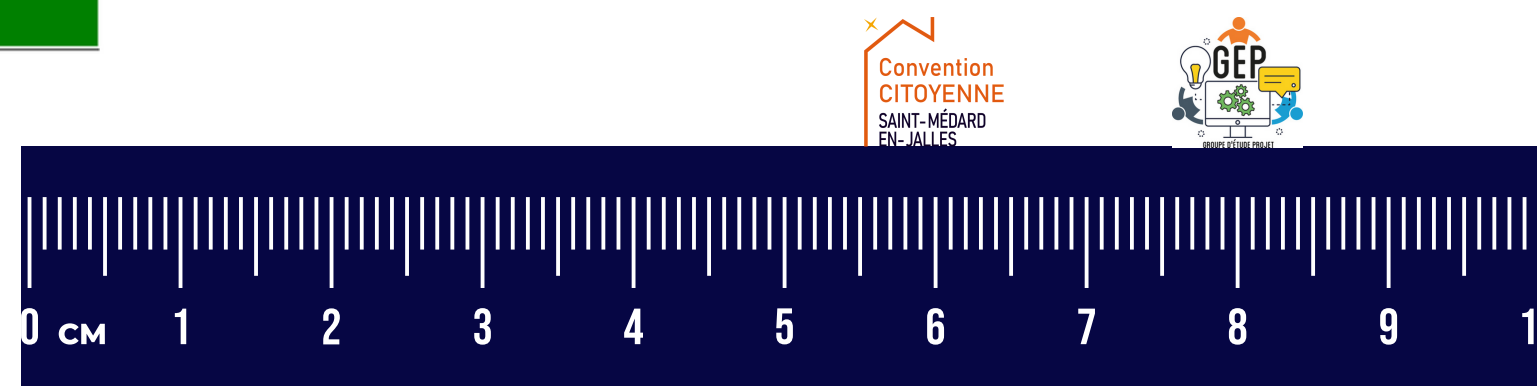
34 participants > **26 réponses 76 %**

Plus de 30 rencontres  
durée 23 mois

**34,6%**  
satisfait à très satisfait



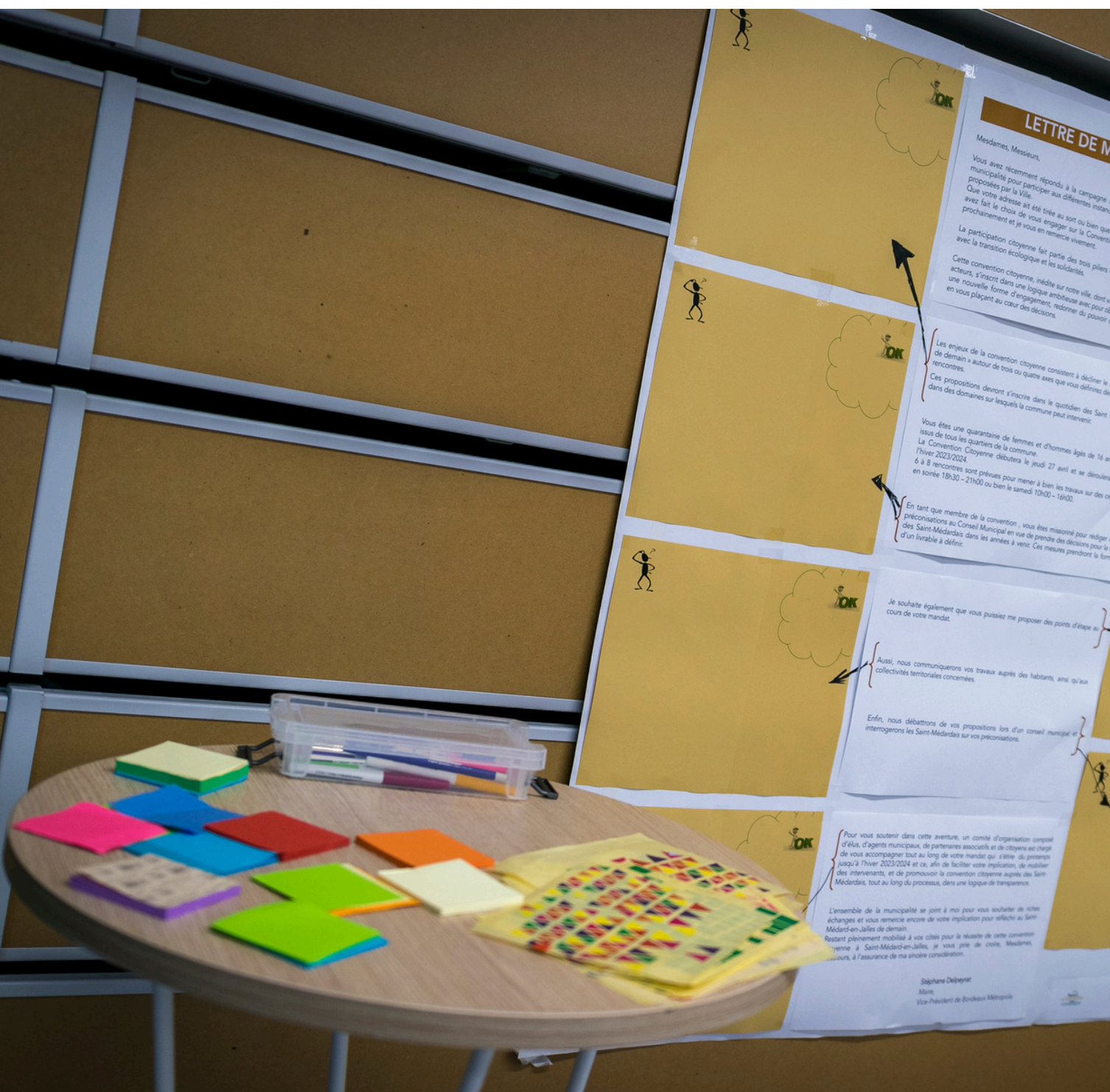
**64 %**  
satisfait à très satisfait







# Sommaire de l'évaluation



**Profil des participants**

**Le fonctionnement : cadre et format**

**L'autonomie et l'indépendance des instances**

**Le vécu des participants : le rapport à l'expérience**

**L'impact des instances de participation**

**Suite à donner**





# Profil des participant.es



Berlincan
Caupian
Centre Ville
Cérillan
Corbiac
Gajac
Hastignan
Issac

**Saint-Médardais.e depuis plus de 11 ans**

**majoritairement + de 56 ans**

**42 % des participants travaillent**

**48 % sont des Femmes** > GEP

38 % pour la convention citoyenne

**31 % des participants ont été tirés au sort** > Convention

4 % pour les GEP

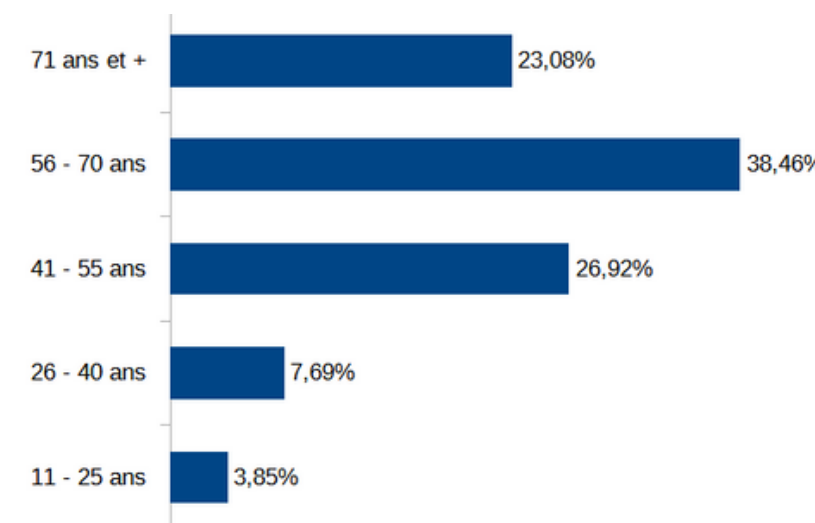
**plus de 50 % des personnes sont intéressées par la participation citoyenne**

(56%> GEP et **65 %** > convention)

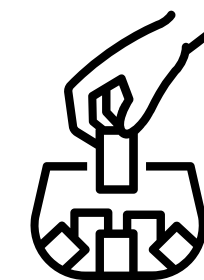
**Plus de 50 % des participants sont engagés dans une association**

30 % dans un collectif

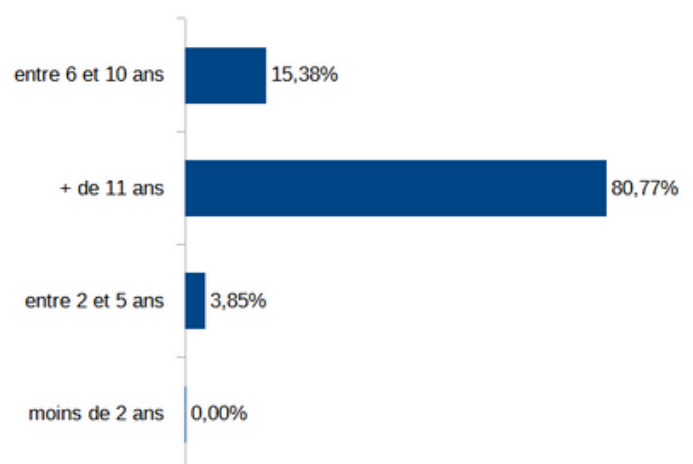
10 % dans un parti politique



**31 %** “



*c'est ma fille qui a été tirée au sort, mais elle a refusé, j'ai accepté*



**Les raisons évoquées à l'arrêt de la participation :**  
> une présence moins compatible avec sa vie privée  
mais aussi le fait de pas trouver sa place, la durée dans le temps de la convention, des tensions..



# Fonctionnement : Un cadre et des formats favorablement accueillis



## Les techniques d'animation et de facilitation



## Rythme des rencontres adapté aux Objectifs



## interconnaissance et choix des thématiques



## la séquence acculturation , ateliers, tables rondes, etc



## la séquence d'émergence d'idées



## la séquence convergences d'idées



## la séquence des "proposeurs"



**Accueil** ✓

**Facilitation** ✓

“

C'était bien, organisé rythmé. Pour parfaire et être efficace il aurait fallu repartir de notre travail précédent les fois d'après. J'ai eu l'impression de recommencer par moment

“

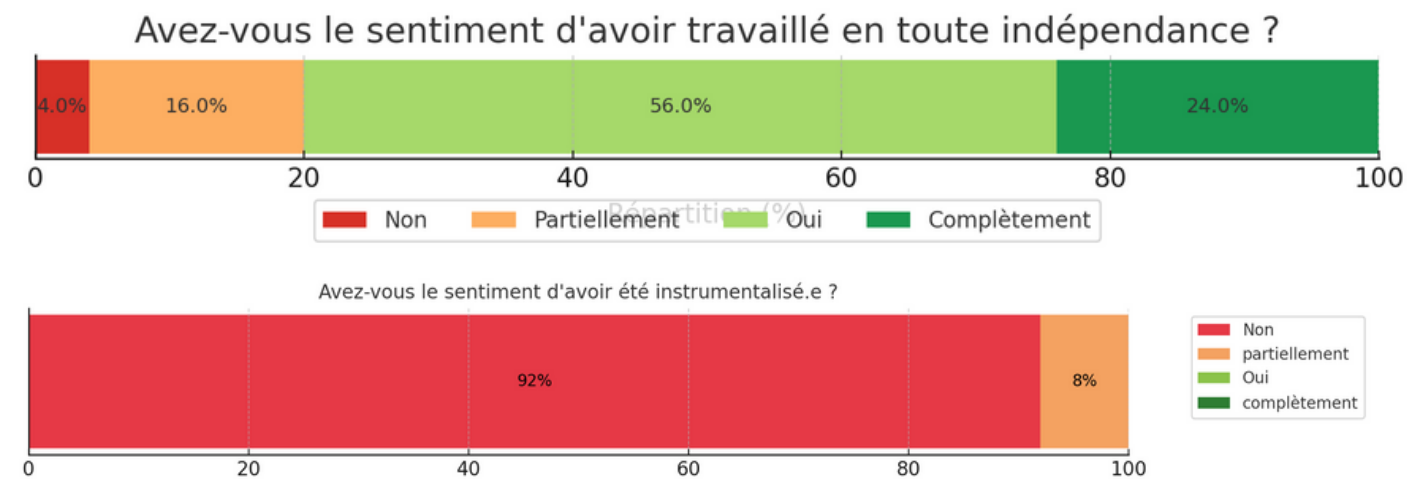
Techniquement, les méthodes utilisées et la façon de les mener étaient satisfaisantes et bien menées

“

Ce fut parfois un peu difficile de converger, c'est-à-dire accepter d'abandonner certaines idées ou de les regrouper avec d'autres, mais dans l'ensemble tout le monde a réussi à se mettre d'accord



# indépendance et autonomie : Une perception globalement positive... avec quelques nuances



L'autonomie est jugée correcte sur le fond... mais fragile sur les moyens

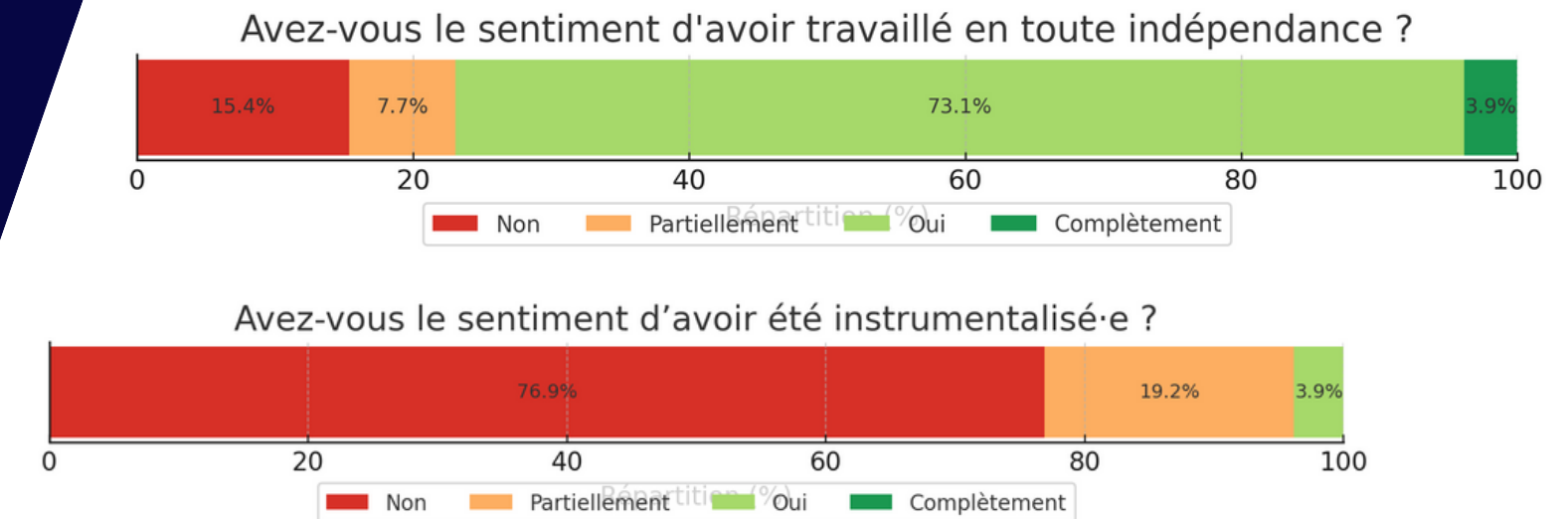
Les citoyens ont :

- bien pu prioriser,
- proposer leurs propres angles d'analyse,
- et formuler librement leurs propositions.

Mais ils ont pointé :

- une dépendance forte à l'équipe support pour l'organisation,
- un accès à l'information contrôlé par les experts ou par l'équipe technique,

absence de Garant et facilitation = ok



La majorité des répondants expriment :

- un sentiment d'écoute réelle,
- une liberté de parole,
- et une impression d'être respectés dans leurs positions.

→ **Le dispositif ne semble pas ressenti comme manipulé ou verrouillé.**

Mais des nuances dans des verbatims montrent des doutes résiduels sur :

- la frontière entre facilitation et orientation,
- le poids réel des experts extérieurs,
- le rôle périodique des élus dans certaines séquences.



# Un rapport à l'expérience contrasté

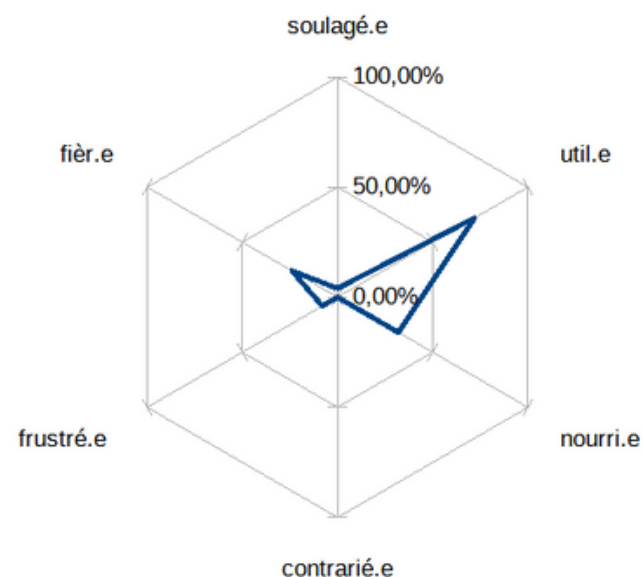


fièr.e, utile, nourri.e..

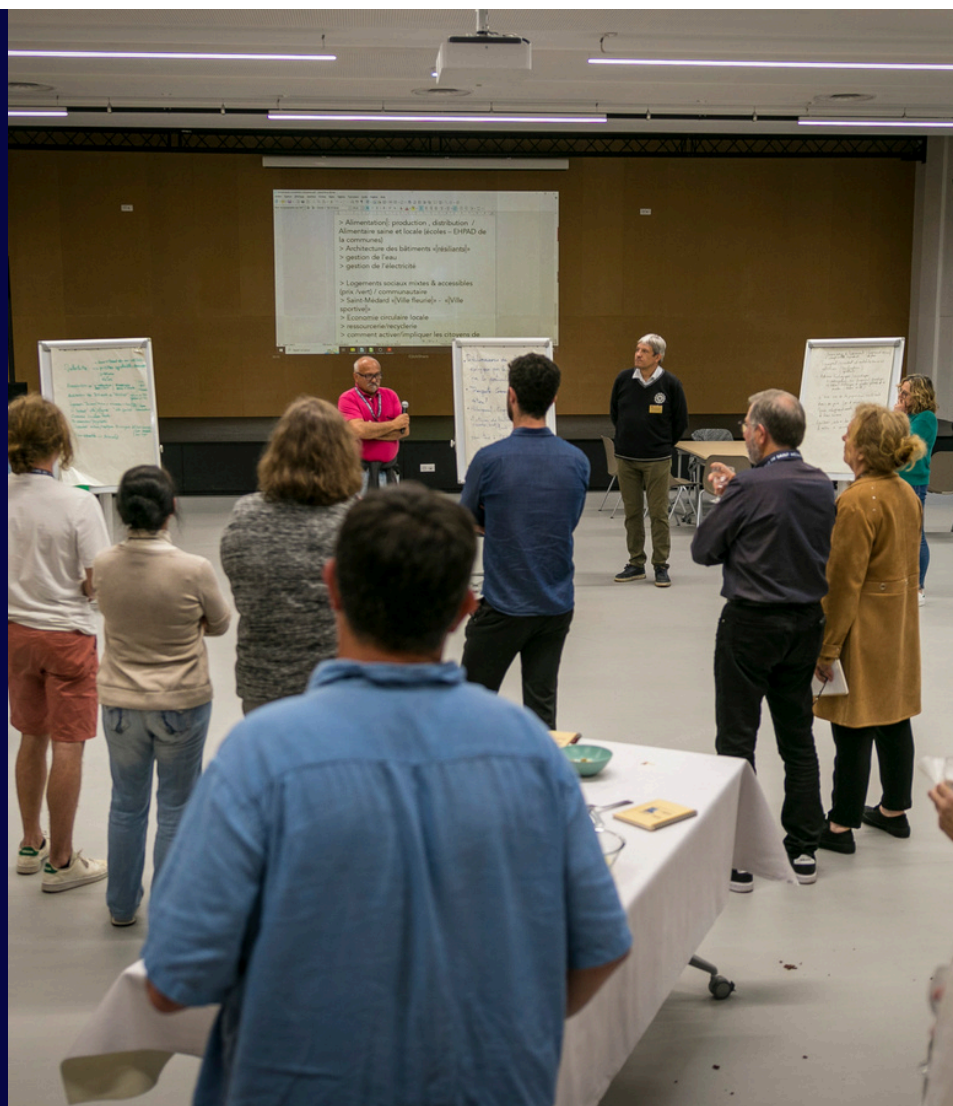
96 % déclarent avoir mieux compris au moins partiellement , le fonctionnement de la collectivité locale.

“

La satisfaction sur le déroulement est plus homogène et élevée pour les GEP.



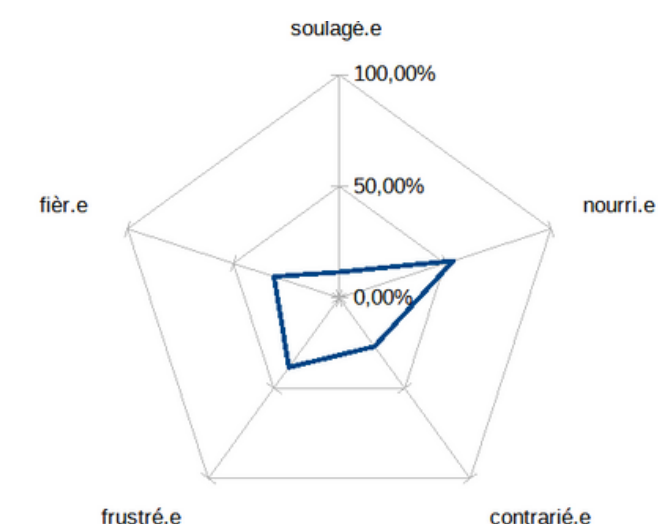
*rencontre de pleins de "voisins" avec des avis parfois divergeants, la recherche de consensus a été une chouette expérience. Et se sentir peut être utile ou tout du moins impliquée pour sa ville est également nouveau pour moi et satisfaisant.*



Êtes-vous satisfait·e du résultat produit par la convention citoyenne ?



*j'aurai préféré répondre heureux du travail accompli, malheureusement suis soulagé que ce soit fini car c'était beaucoup trop long et frustré du résultat qui à mes yeux est un flop. tout ça pour rien.*



Les GEP offrent une place plus concrète et perçue comme un travail de co-construction immédiat

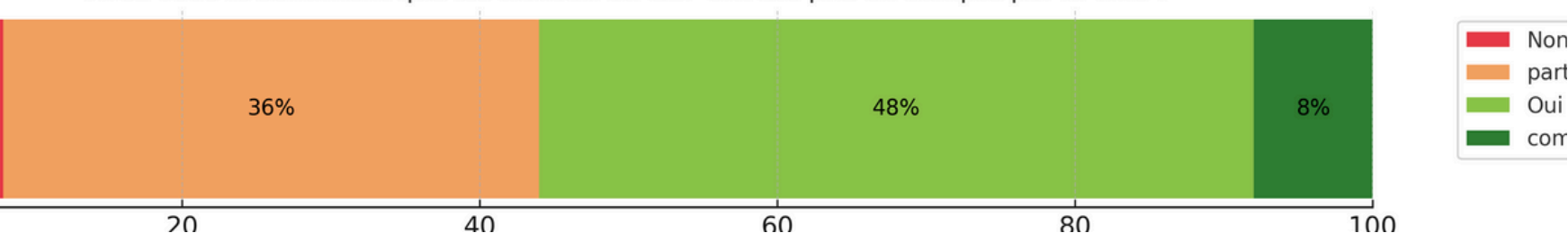
**sentiment de frustration élevé 38,5 % et de contrariété 26,9 %**



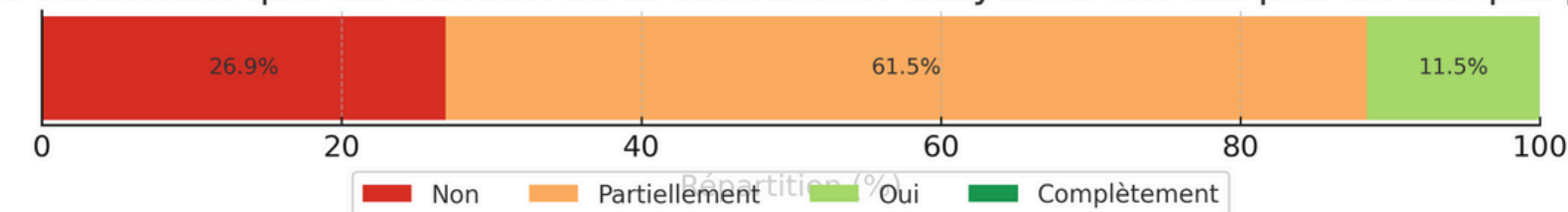


# Un rapport à l'expérience contrasté par la satisfaction post expérience et la durée des instances

Avez-vous le sentiment que les travaux du GEP ont été pris en compte par la Ville ?



Avez-vous le sentiment que les travaux de la convention citoyenne ont été pris en compte par la Ville



4 à 5  
rencontres  
3 à 8 mois



le sentiment  
prédominant est de  
**se sentir utile.**

84 % pensent que le  
GEP a été utile à la  
démocratie locale

Les Objectifs ont été  
jugés clairs à 72%

Co-construction 56%



## Collaborer

Travailler avec le public  
pour identifier des solutions  
faisables et prendre une  
décision conjointe

CO-CONSTRUCTION



## Impliquer

Impliquer le public dans une  
relation réciproque et tenir  
compte de ses contributions  
dans la prise de décisions

CONCERTATION



## Consulter

Demander des retours au public  
et en tenir compte dans la prise  
de décisions

CONSULTATION



## Inform

Inform

Plus de 30  
rencontres  
23 mois

110 propositions  
votés par  
consentement

échanges jugés  
satisfaisants

des difficultés dans  
l'exercice de la  
délibération (vote  
par consentement  
et clarifications)

La complexité et la longueur du sujet  
de la **Convention Citoyenne** ont  
entraîné plus de **frictions** (tensions et  
insatisfaction sur la convergence) et  
des **frustrations dans l'attente des  
réponses de la municipalité**

sentiment de non -écoute et "aucun  
résultat concret"

**Une communication jugée perfectible  
avant , pendant et après** pour les GEP  
et la Convention



Evaluation à mettre  
en perspective avec  
le calendrier





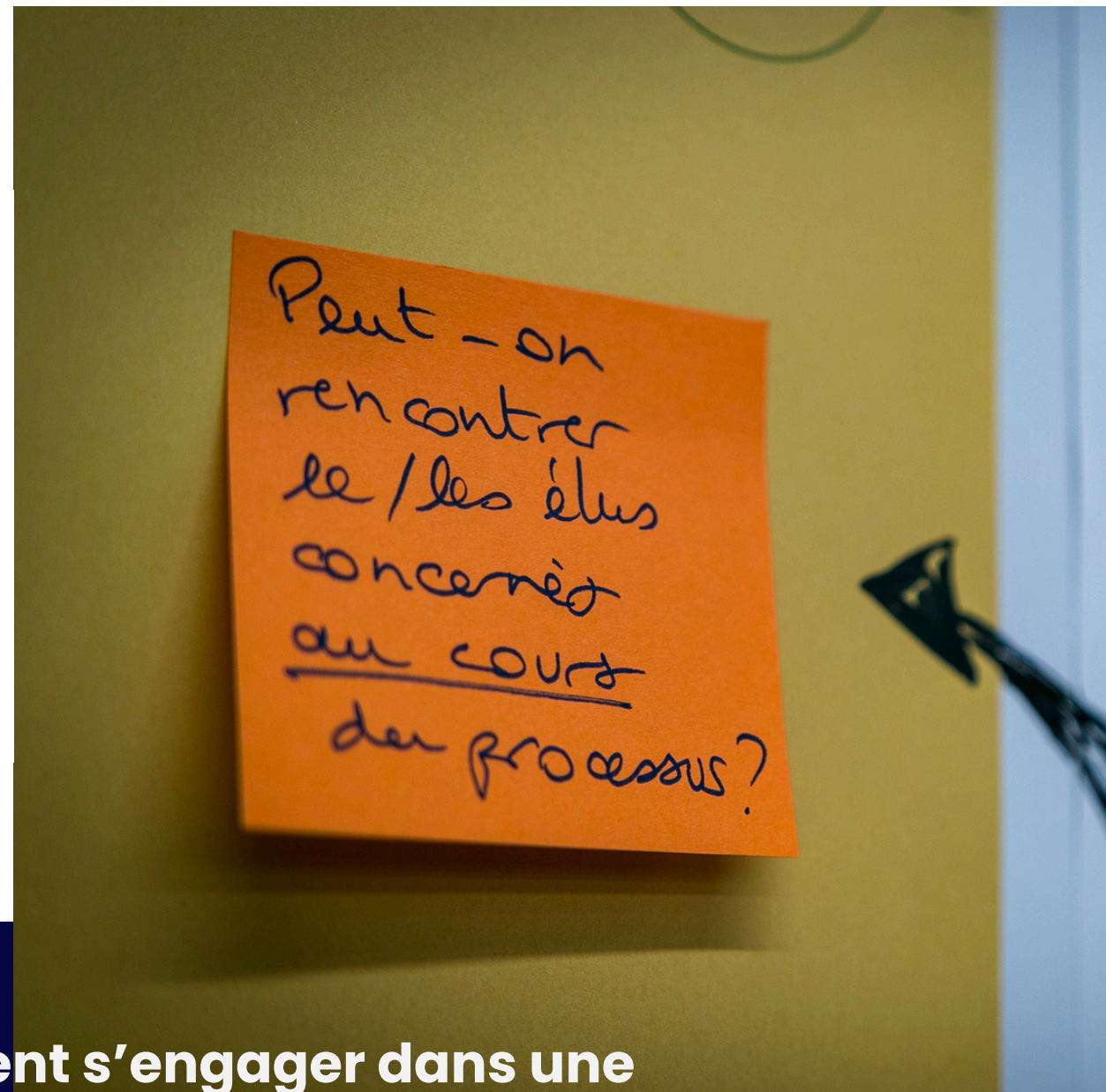
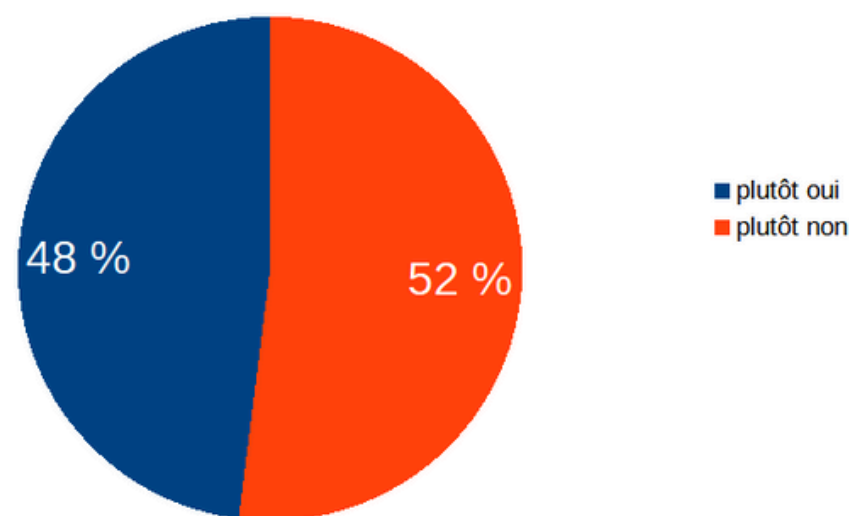
# Un rapprochement démocratique différemment apprécié

Utile

à la démocratie locale ?

84 % < oui

Pensez-vous que le GEP a contribué à faire évoluer les pratiques des élu.es



**64 % des participants souhaitent s'engager dans une autre instance après l'expérience du GEP**

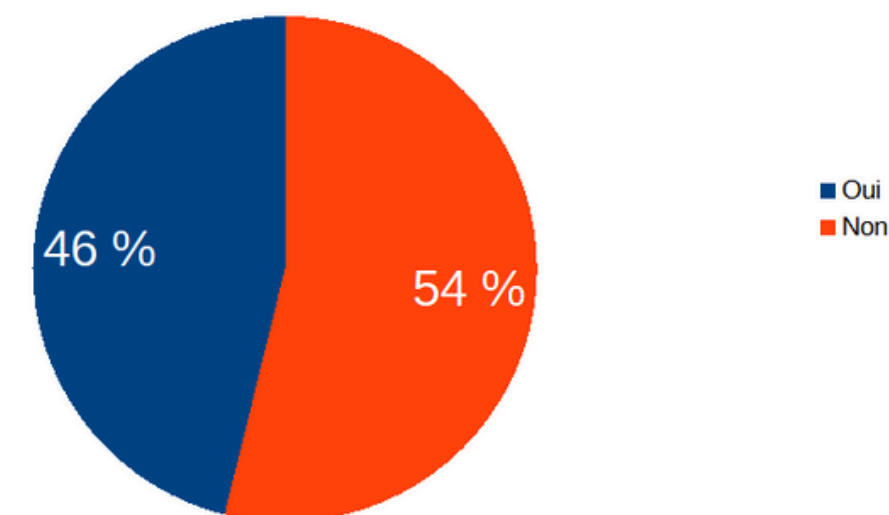
**Le changement des pratiques est jugé plus difficile chez les élus que chez les services.**

Utile

à la démocratie locale ?

non > 79 %

pensez-vous que la Convention Citoyenne a contribué à faire évoluer les pratiques des élu.es ?



**Une frustration ressentie à traduire son rapport en influence réelle**

**une relation de confiance qui a évolué dans le temps**  
➤ **perception d'un manque de volonté politique** à transformer les recommandations citoyennes en décisions





**96 % et 88%**

**des participants conseilleraient à un ou une habitant.e  
de participer à un prochain GEP ou une prochaine  
convention Citoyenne  
fièr.e, utile, nourri.e..**

**96 % déclarent avoir mieux compris au moins partiellement ,  
le fonctionnement de la collectivité locale.**

## **De nombreuses satisfactions ... et des attentes !**

*"Des réunions d'info sur le déploiement des propositions retenues"*

*"la pleine réalisation de nos décisions et choix"*

*"la concrétisation des travaux"*

**Expérience  
enrichissante  
80%**

*"Un tableau précis et détaillé de ce que les élus ont ou vont retenir des  
propositions formulées, avec un calendrier d'application de ces mesures"*

*"Un comité de suivi régulier entre les conventionnés et les élus"*

*"Un suivi des propositions"*

**DES HABITANT.ES  
+ ÉCLAIRÉ.ES  
65% ET 68%**





## Objectif : Réussir le dernier Kilomètre



Le frein principal n'est pas l'organisation initiale (qui est jugée globalement bonne), mais le traitement de l'information finale. Les deux instances peinent à franchir le « dernier kilomètre » :



Le travail de délibération arrive à l'étape du rapport, mais bute sur le temps de réponse ou bien pour certains le manque de volonté politique de le transformer en décision.





Le problème est souvent technique et administratif. Le travail de co-construction arrive à l'étape des propositions, mais bute sur le manque de moyens ou de temps des services pour réaliser l'étude de faisabilité et garantir la mise en œuvre rapide (d'où le grand nombre de réponses "en attente d'étude").



## Intervention de Mr Moysan

5 perles pour témoigner  
de votre satisfaction  
en cette fin de soirée



## Evaluation de la qualité démocratique