

Evaluation de la participation citoyenne

mercredi 3 décembre 2025



VILLE DE
SAINT-MÉDARD
EN-JALLES



Déroulement de la soirée

- 01 Restitution des évaluations de la convention citoyenne et des GEP
- 02 Intervention de Mr Moysan : Evaluation de la qualité démocratique
- 03 Quel concept pour une assemblée citoyenne ?



04

21h15 : clôture de la soirée autour d'un verre



La Participation Citoyenne à Saint-Médard

Instances
de
participation

Convention
Citoyenne

Conseil
citoyen

Conseil
JeunesseS

GEP
Groupes Etude
Projets

CLVA
(Conseil Local
de la Vie
Associative)

Maison
des ASSOCIATIONS
et de la
CITOYENNETÉ

Programmation thématique
(tables rondes, conférences...)

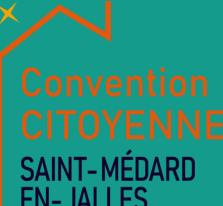
Budget
participatif



Observatoire
de la
participation
citoyenne

Mercredis
du Maire

Accueil des porteurs
de projets



Contact : mai

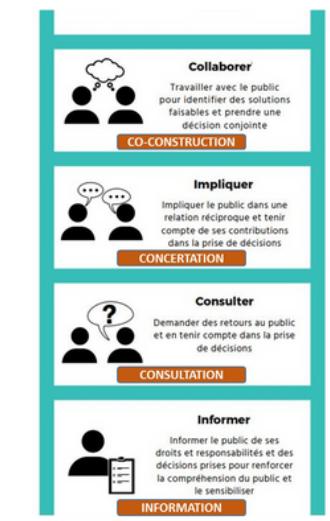


saint-medard-en-jalles.fr





éléments contextuels



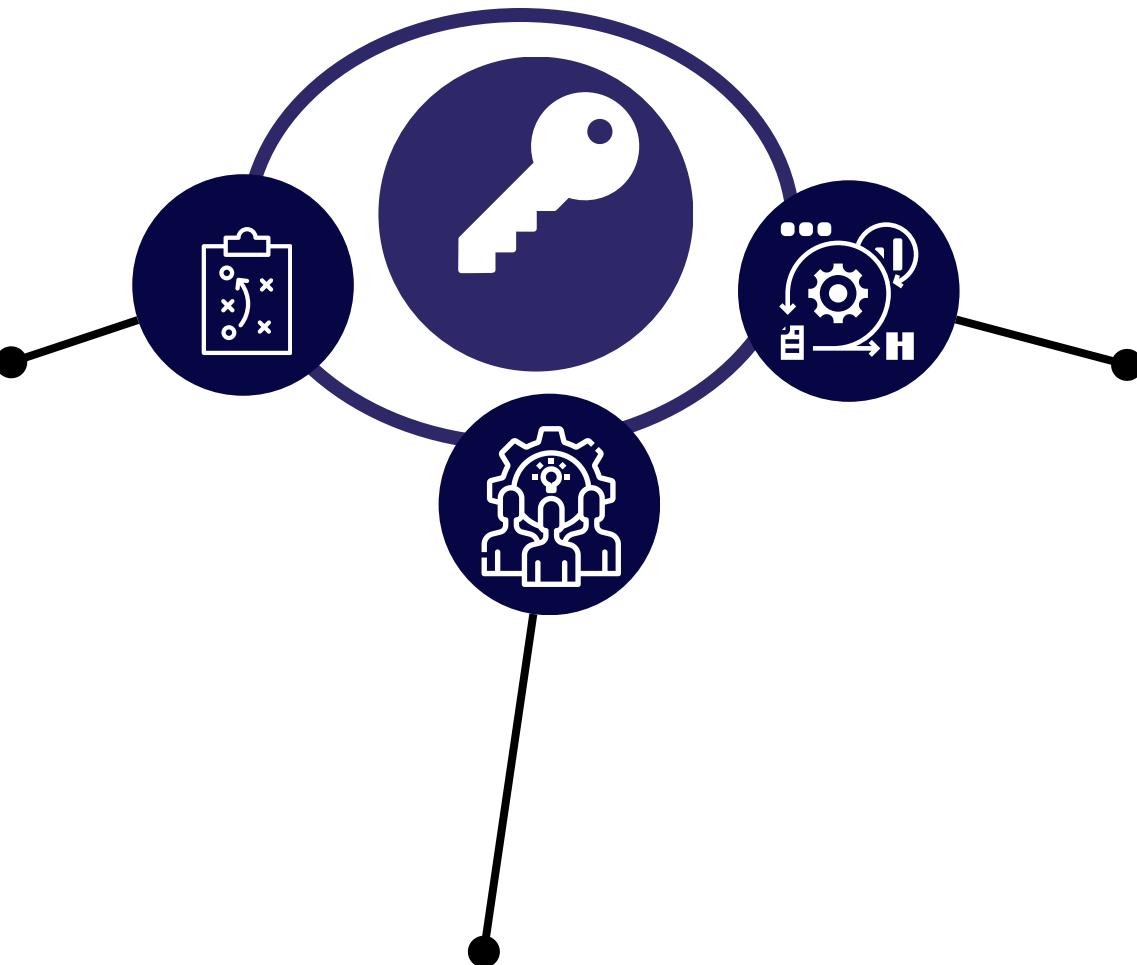
3 GEP ciblés

Parc G BRASSENS du 7 avril 2022 au 3 juin 2024

ZPENS avril 2023 au 8 novembre 2024

Rafraîchir la Ville du 20 mars 2025 au 22 mai 2025

Campagne d'évaluation du 17 septembre au 8 octobre 2025



Evaluation interne

3 GEP ciblés se rapprochant du format attendu
Evaluation conduite par le chef de projet pour la convention citoyenne

Participants

Fonctionnement

Enjeux et impacts

Autonomie

Résultats et suite à donner



CONVENTION CITOYENNE / GEP

2 instances.. 2 perceptions différentes



3 GEP ciblés

Parc G BRASSENS du 7 avril 2022 au 3 juin

2024

ZPENS d'avril 2023 au 8 novembre 2024

Rafraîchir la Ville du 20 mars 2025 au 22 mai 2025

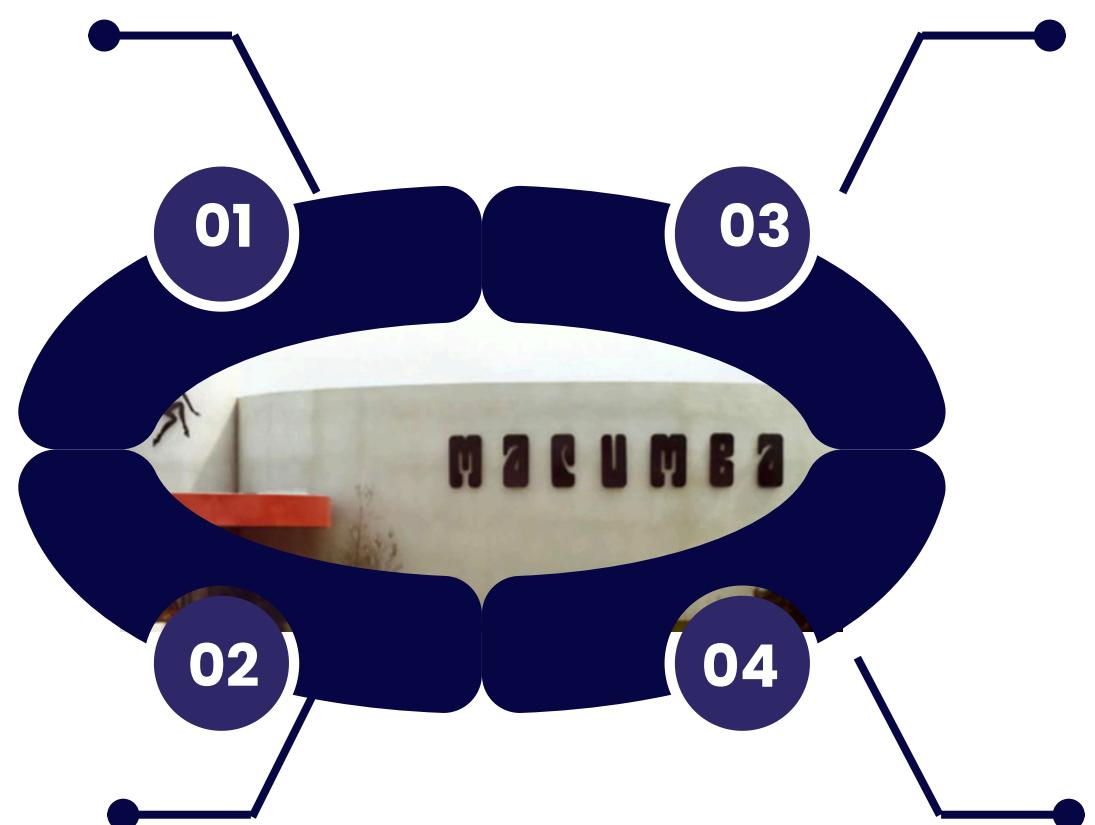
64 participants > **25 réponses 39%**

Brassens 8 > 3

ZPENS 25 > 7

Rafraîchir la Ville 29 > 15

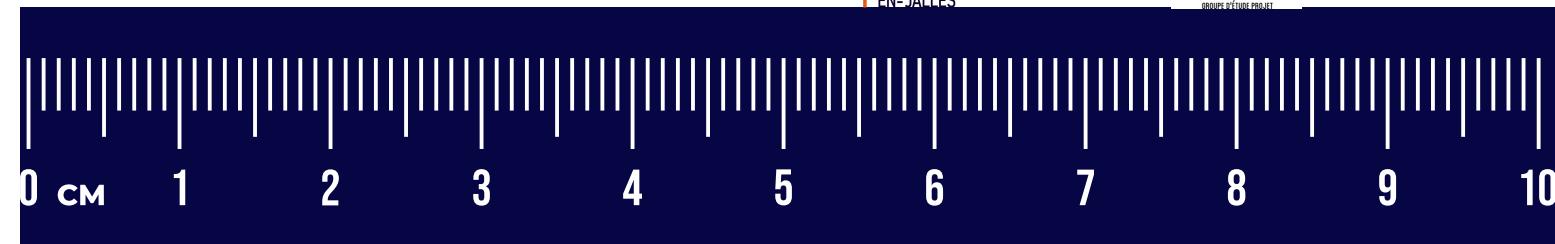
4 rencontres en moyenne
durée 3 à 8 mois



du 27 avril 2023 au 5 février 2025

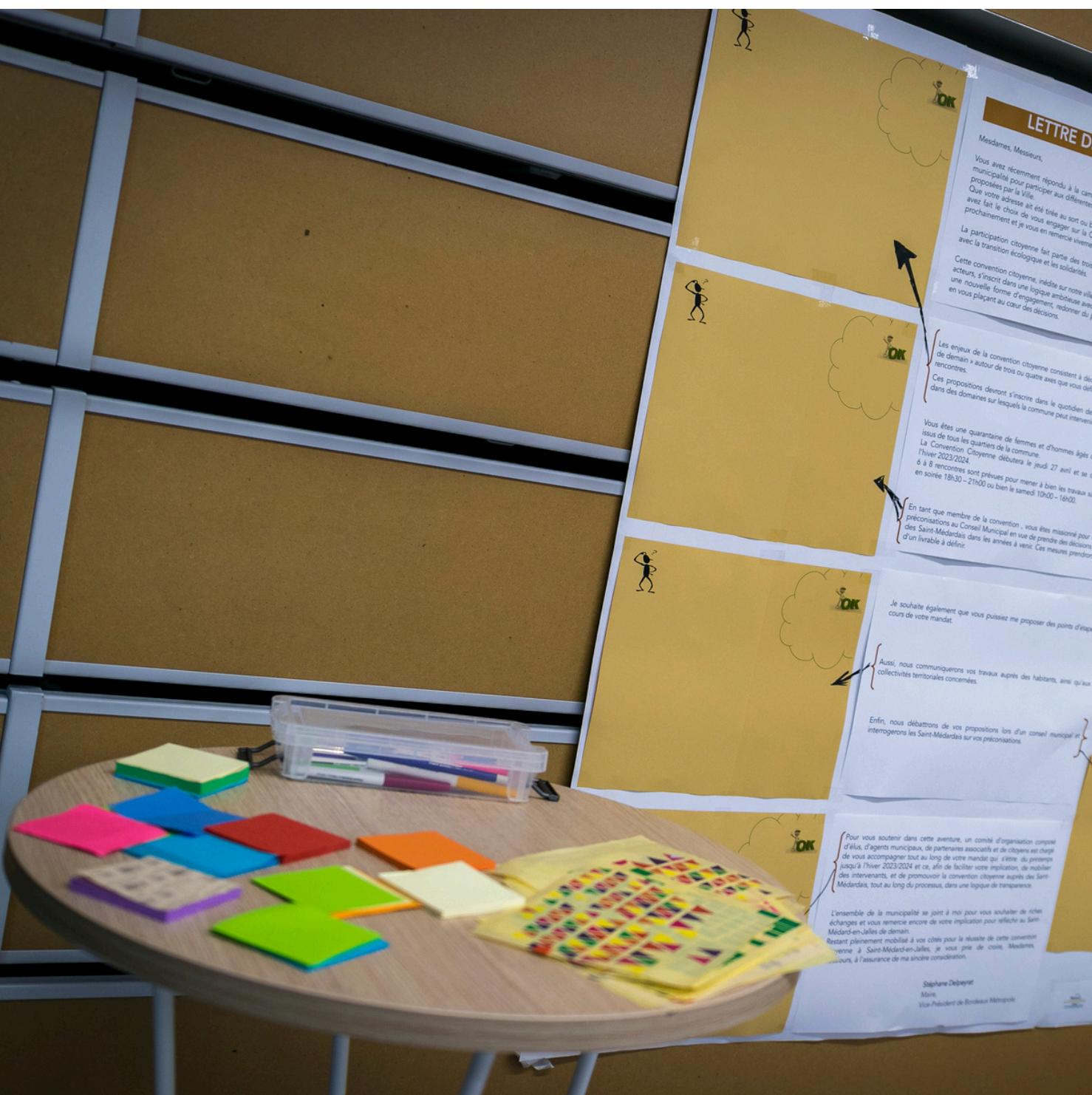
34 participants > **26 réponses 76 %**

Plus de 30 rencontres
durée 23 mois





Sommaire de l'évaluation



Profil des participants

Le fonctionnement : cadre et format

L'autonomie et l'indépendance des instances

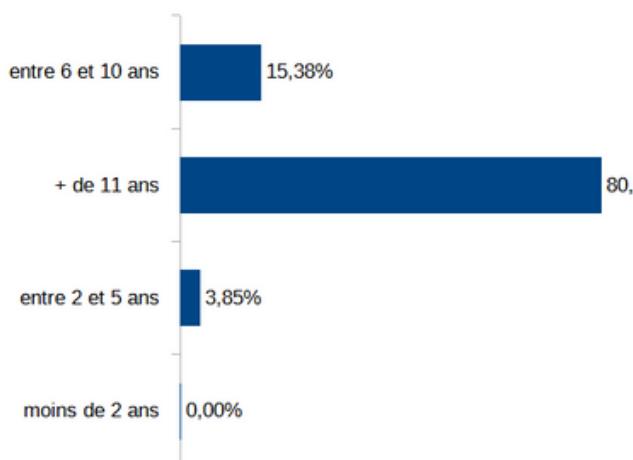
Le vécu des participants : le rapport à l'expérience

L'impact des instances de participation

Suite à donner



Profil des participant.es



Saint-Médardais.e depuis plus de 11 ans

majoritairement + de 56 ans

42 % des participants travaillent

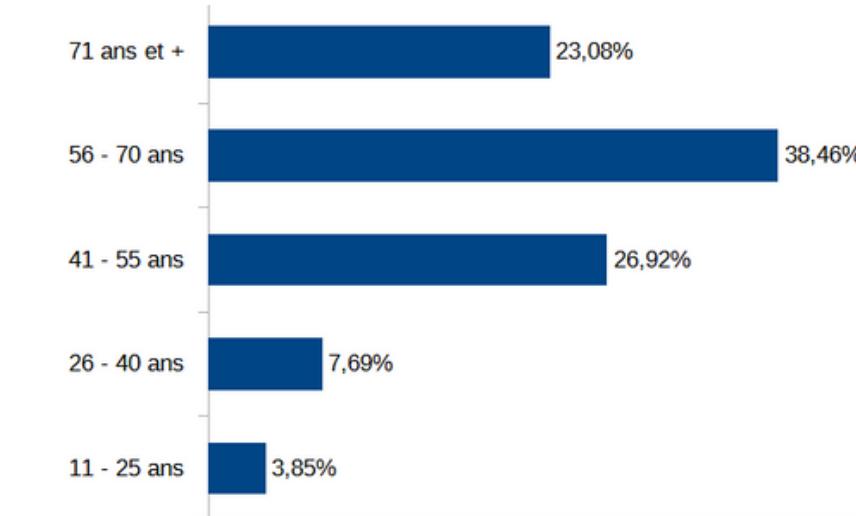
48 % sont des Femmes > GEP
38 % pour la convention citoyenne

31 % des participants ont été tirés au sort > Convention
4 % pour les GEP

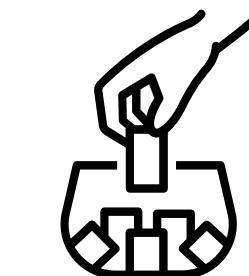
plus de 50 % des personnes sont intéressées par la participation citoyenne
(56% > GEP et 65 % > convention)

Plus de 50 % des participants sont engagés dans une association

30 % dans un collectif
10 % dans un parti politique



31 % “



c'est ma fille qui a été tirée au sort, mais elle a refusé, j'ai accepté

Les raisons évoquées à l'arrêt de la participation :
> une présence moins compatible avec sa vie privée
mais aussi le fait de pas trouver sa place, la durée
dans le temps de la convention, des tensions..

Fonctionnement : Un cadre et des formats favorablement accueillis



Les techniques d'animation et de facilitation



Rythme des rencontres adapté aux Objectifs



Accueil ✓

Facilitation ✓

“

C'était bien, organisé rythmé. Pour parfaire et être efficace il aurait fallu repartir de notre travail précédent les fois d'après. J'ai eu l'impression de recommencer par moment

“

Techniquement, les méthodes utilisées et la façon de les mener étaient satisfaisantes et bien menées

“

Ce fut parfois un peu difficile de converger, c'est-à-dire accepter d'abandonner certaines idées ou de les regrouper avec d'autres, mais dans l'ensemble tout le monde a réussi à se mettre d'accord

interconnaissance et choix des thématiques



la séquence acculturation , ateliers, tables rondes, etc



la séquence d'émergence d'idées



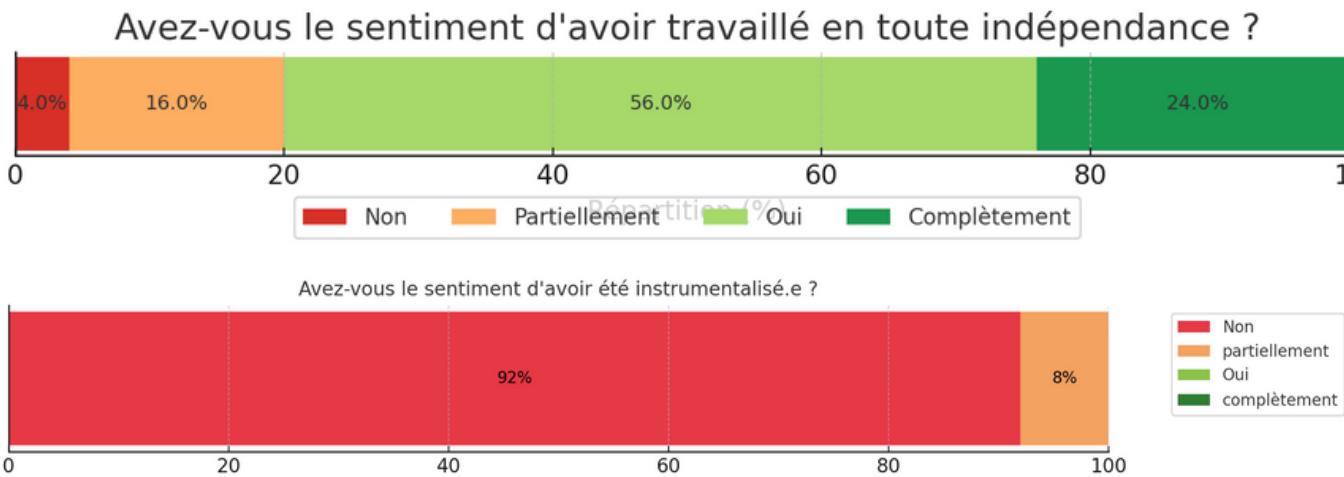
la séquence convergences d'idées



la séquence des "proposeurs"



indépendance et autonomie : Une perception globalement positive... avec quelques nuances



L'autonomie est jugée correcte sur le fond... mais fragile sur les moyens

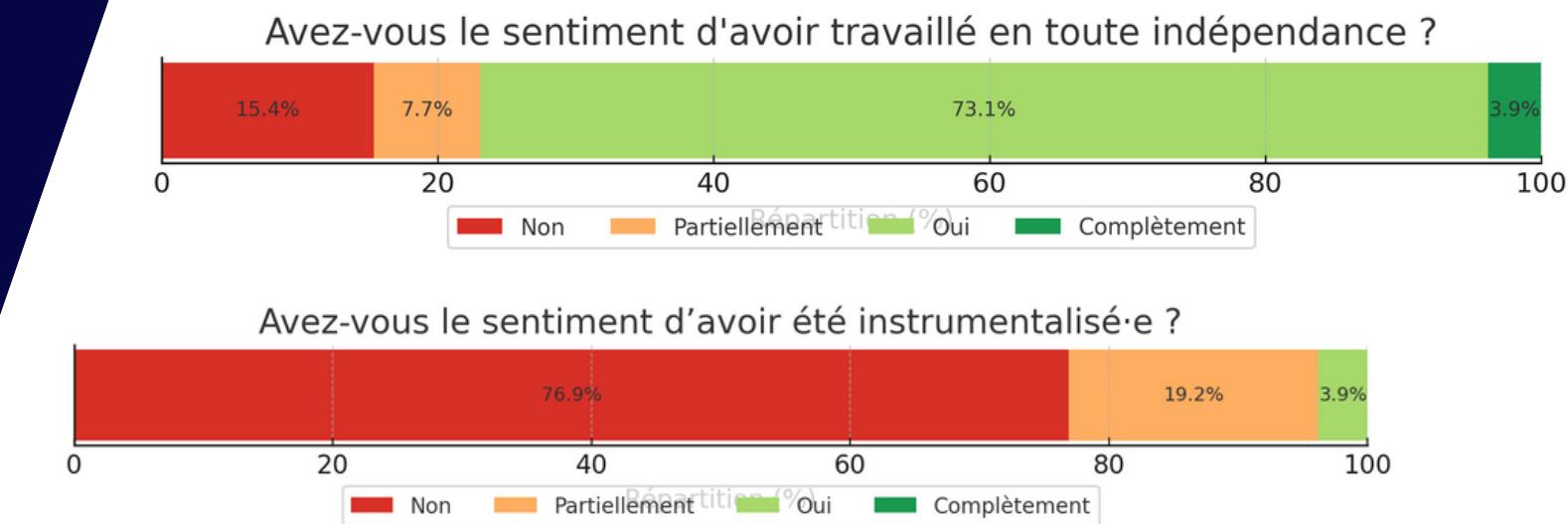
Les citoyens ont :

- bien pu prioriser,
- proposer leurs propres angles d'analyse,
- et formuler librement leurs propositions.

Mais ils ont pointé :

- une dépendance forte à l'équipe support pour l'organisation,
- un accès à l'information contrôlé par les experts ou par l'équipe technique,

absence de Garant et facilitation = ok



La majorité des répondants expriment :

- un sentiment d'écoute réelle,
- une liberté de parole,
- et une impression d'être respectés dans leurs positions.

→ **Le dispositif ne semble pas ressentir comme manipulé ou verrouillé.**

Mais des nuances dans des verbatims montrent des doutes résiduels sur :

- la frontière entre facilitation et orientation,
- le poids réel des experts extérieurs,
- le rôle périodique des élus dans certaines séquences.



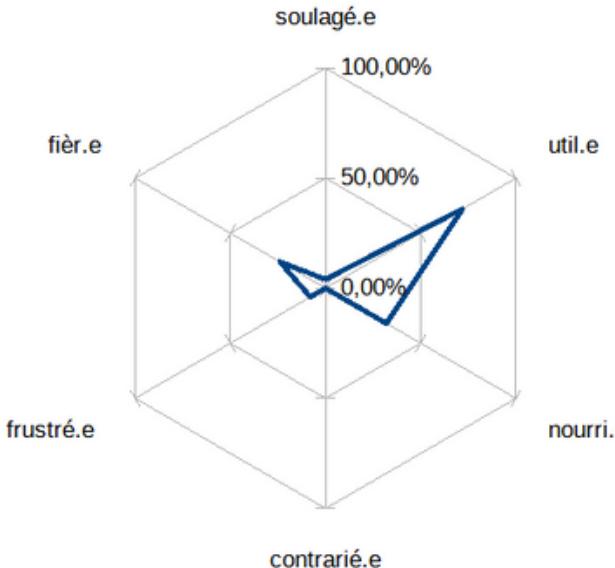
Un rapport à l'expérience contrasté

fier.e, utile, nourri.e..

96 % déclarent avoir mieux compris au moins partiellement , le fonctionnement de la collectivité locale.

“

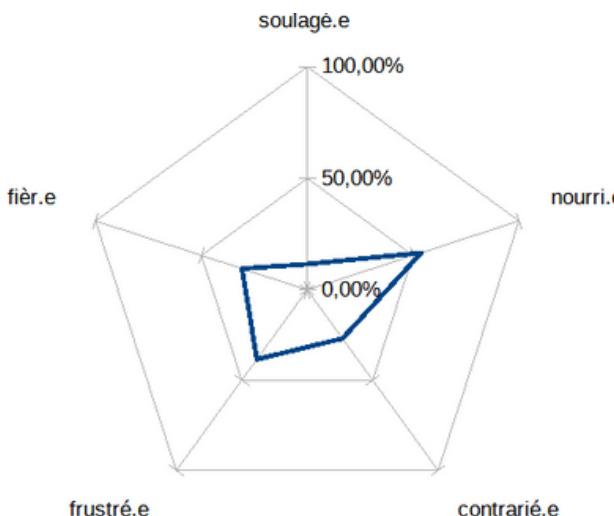
La satisfaction sur le déroulement est plus homogène et élevée pour les GEP.



rencontre de pleins de "voisins" avec des avis parfois divergeants, la recherche de consensus a été une chouette expérience. Et se sentir peut être utile ou tout du moins impliquée pour sa ville est également nouveau pour moi et satisfaisant.



j'aurai préféré répondre heureux du travail accompli, malheureusement suis soulagé que ce soit fini car c'était beaucoup trop long et frustré du résultat qui à mes yeux est un flop. tout ça pour rien.



Les GEP offrent une place plus concrète et perçue comme un travail de co-construction immédiat

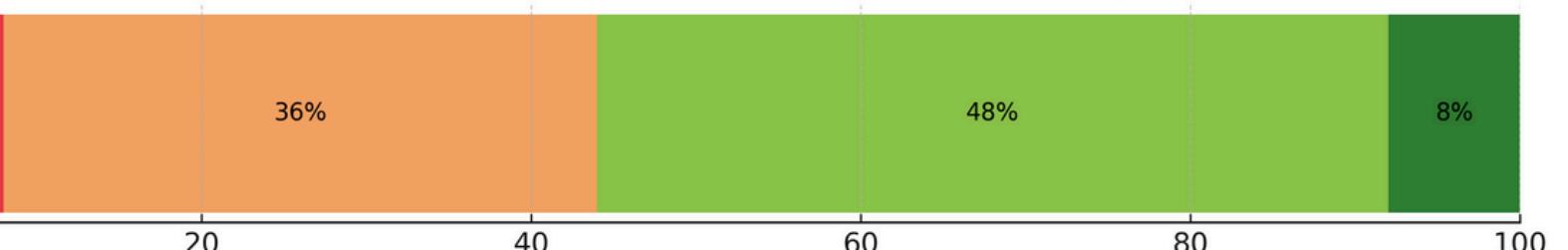
sentiment de frustration élevé 38,5 % et de contrariété 26,9 %



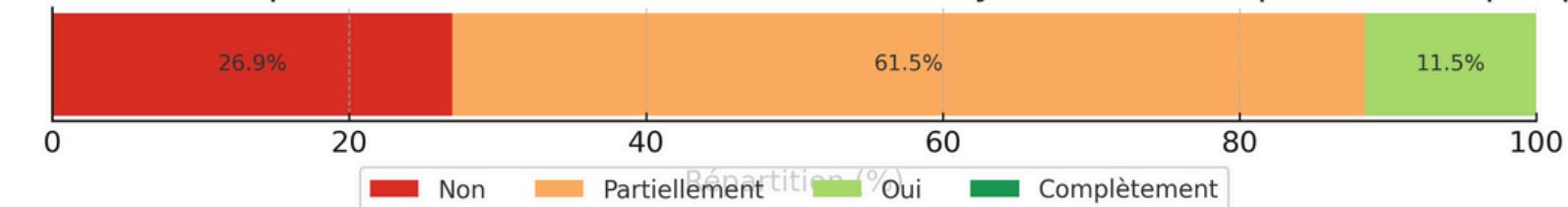
Un rapport à l'expérience contrasté par la satisfaction post expérience et la durée des instances



Avez-vous le sentiment que les travaux du GEP ont été pris en compte par la Ville ?



Avez-vous le sentiment que les travaux de la convention citoyenne ont été pris en compte par la Ville ?



4 à 5
rencontres
3 à 8 mois

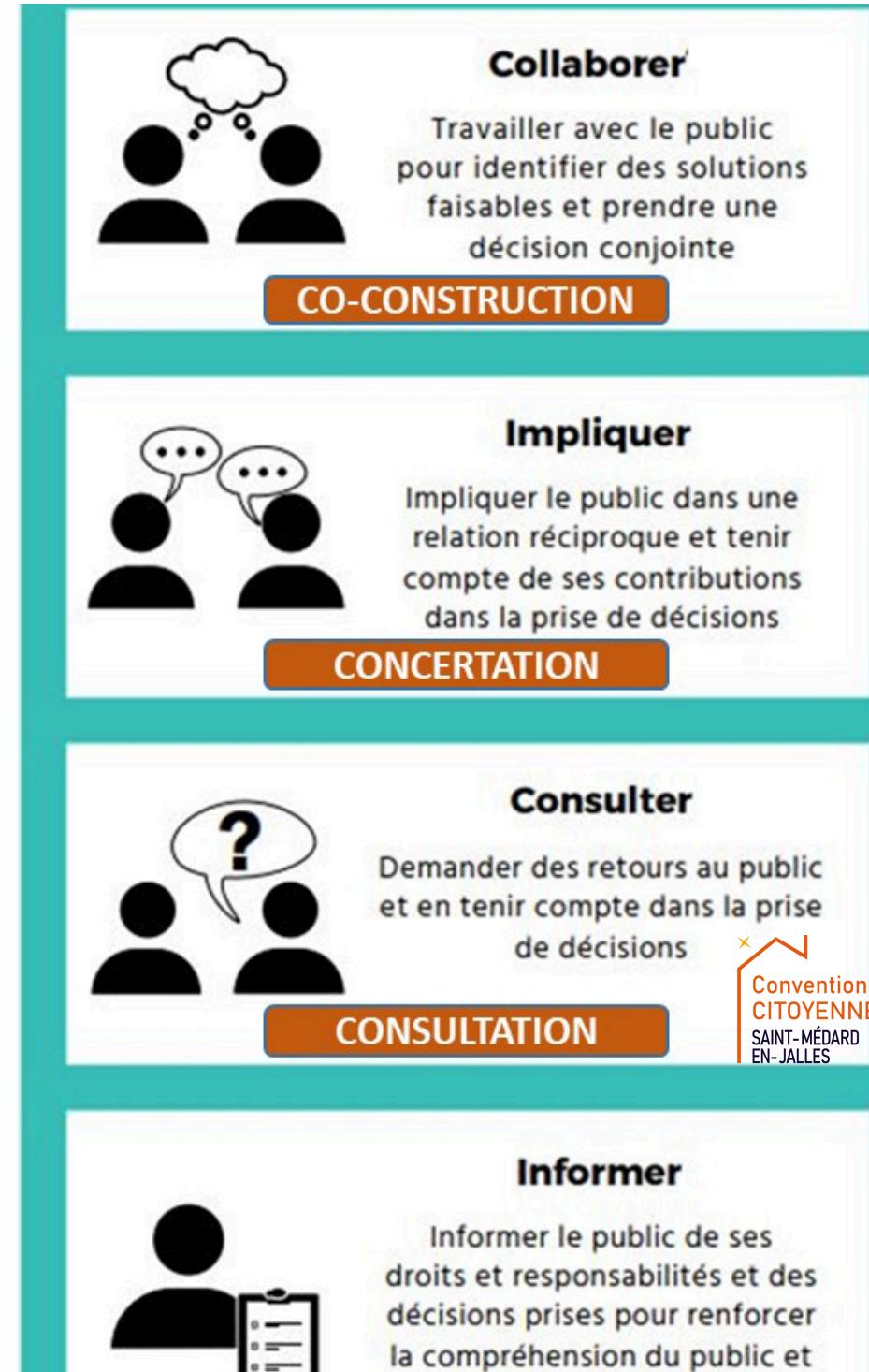


le sentiment
prédominant est de
se sentir utile.

84 % pensent que le
GEP a été utile à la
démocratie locale

Les Objectifs ont été
jugés clairs à 72%

Co-construction 56%



Plus de 30
rencontres
23 mois
110 propositions
votées par
consentement

échanges jugés
satisfaisants
des difficultés dans
l'exercice de la
délibération (vote
par consentement
et clarifications)

La complexité et la longueur du sujet
de la **Convention Citoyenne** ont
entraîné plus de **frictions** (tensions et
insatisfaction sur la convergence) et
des **frustrations dans l'attente des**
réponses de la municipalité

sentiment de non -écoute et "aucun
résultat concret"

Une communication jugée perfectible
avant, pendant et après pour les GEP
et la Convention



Evaluation à mettre
en perspective avec
le calendrier

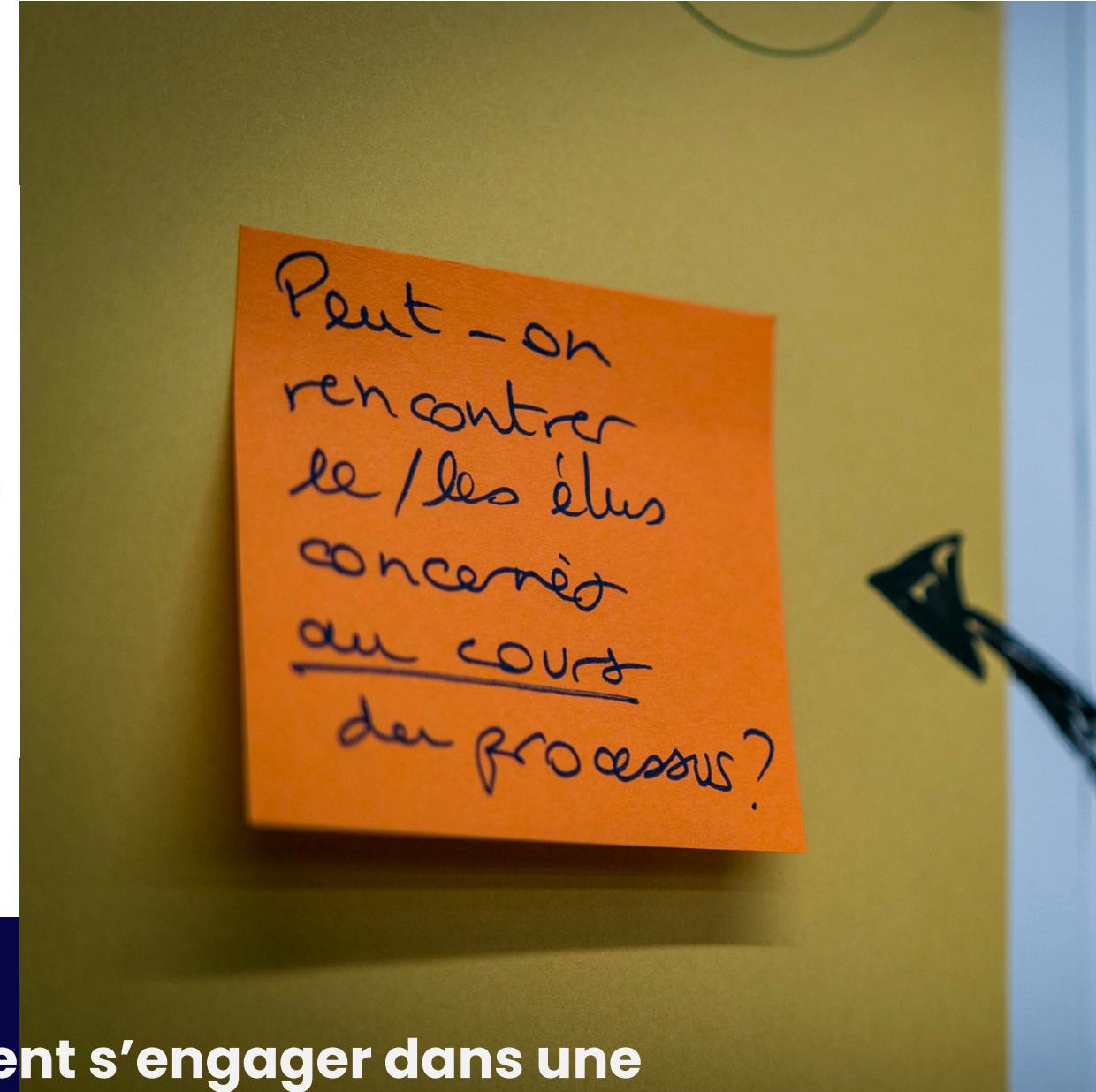
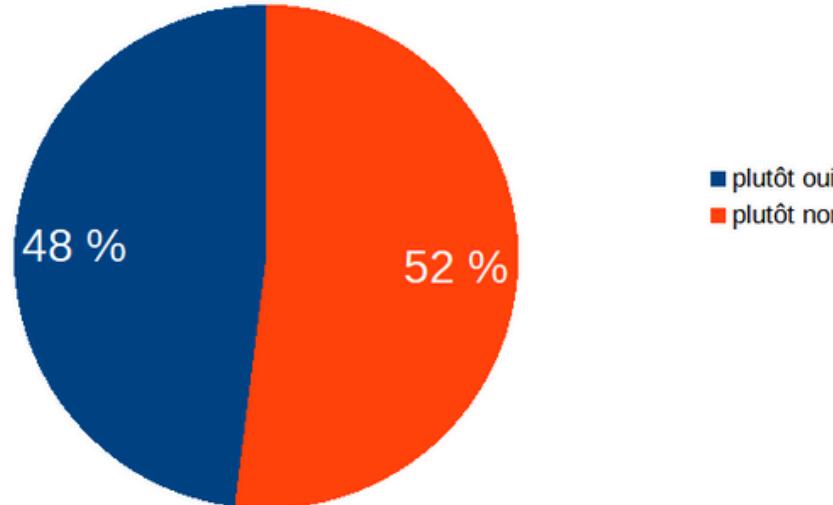
Un rapprochement démocratique différemment apprécié

Utile

à la démocratie locale ?

84 % < oui

Pensez-vous que le GEP a contribué à faire évoluer les pratiques des élus.es



64 % des participants souhaitent s'engager dans une autre instance après l'expérience du GEP

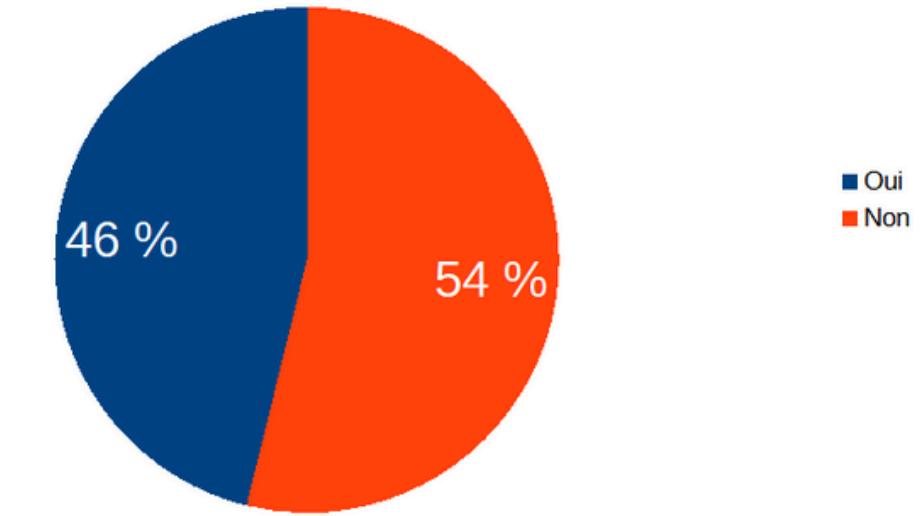
Le changement des pratiques est jugé plus difficile chez les élus que chez les services.

Utile

à la démocratie locale ?

non > 79 %

pensez-vous que la Convention Citoyenne a contribué à faire évoluer les pratiques des élus.es ?



Une frustration ressentie à traduire son rapport en influence réelle

une relation de confiance qui a évolué dans le temps

> perception d'un manque de volonté politique à transformer les recommandations citoyennes en décisions



96 % et 88%

des participants conseilleraient à un ou une habitant.e
de participer à un prochain GEP ou une prochaine
convention Citoyenne
fièr.e, utile, nourri.e..

96 % déclarent avoir mieux compris au moins partiellement,
le fonctionnement de la collectivité locale.

De nombreuses satisfactions ... et des attentes !

"Des réunions d'info sur le déploiement des propositions retenues"

"la pleine réalisation de nos décisions et choix"

"la concrétisation des travaux"

**DES HABITANT.ES
+ ÉCLAIRÉ.ES**

65% ET 68%

"Un tableau précis et détaillé de ce que les élus ont ou vont retenir des propositions formulées, avec un calendrier d'application de ces mesures"

"Un comité de suivi régulier entre les conventionnés et les élus"

"Un suivi des propositions"





Objectif : Réussir le dernier Kilomètre

Le frein principal n'est pas l'organisation initiale (qui est jugée globalement bonne), mais le traitement de l'information finale. Les deux instances peinent à franchir le « dernier kilomètre » :



Le travail de délibération arrive à l'étape du rapport, mais bute sur le temps de réponse ou bien pour certains le manque de volonté politique de le transformer en décision.



Le problème est souvent technique et administratif. Le travail de co-construction arrive à l'étape des propositions, mais bute sur le manque de moyens ou de temps des services pour réaliser l'étude de faisabilité et garantir la mise en œuvre rapide (d'où le grand nombre de réponses "en attente d'étude").



Intervention de Mr Moysan



Evaluation de la qualité démocratique